



# CEPREDENAC

Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central

**FASE PILOTO : EL SALVADOR, NICARAGUA Y COSTA RICA**

**“Mapeo de instituciones y proyectos ejecutados sobre Gestión para la Reducción del Riesgo a Desastres en los países miembros de CEPREDENAC.**



Plan de Acción CEPREDENAC - AECID



MINISTERIO  
DE ASUNTOS  
EXTERIORES Y  
DE COOPERACIÓN



Centroamérica, Mayo 2009



**CEPREDENAC**

---

# **Mapeo de instituciones y proyectos ejecutados sobre Gestión para la Reducción del Riesgo a Desastres en los países miembros de CEPREDENAC**

**FASE PILOTO: EL SALVADOR, NICARAGUA Y COSTA RICA.**

Plan de Acción CEPREDENAC - AECID



Centroamérica, Diciembre 2008.

## **ABREVIATURAS**

ANAM:	Autoridad Nacional del Ambiente (Panamá)
BCIE	Banco Centroamericano de Integración Económica.
BM	Banco Mundial
CATIE:	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza.
CCAD:	Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo.
CE:	Comisión Europea.
CEPAL:	Comisión Económica para América Latina
CEPRENAC:	Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres en América Central.
CNE:	Comisión Nacional de Emergencia (Costa Rica).
COEN:	Centro de Operaciones de Emergencias Nacionales (El Salvador).
CONRED:	Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (Guatemala).
COPECO:	Comisión Permanente de Contingencia (Honduras).
COSUDE:	Corporación Suiza de Desarrollo.
CRID:	Centro Regional de Información sobre Desastres
CRRH:	Comité Regional de Recursos Hidráulicos.
GRRD:	Gestión de Riesgos de Riesgos a Desastres
MARN:	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (Guatemala)
MARN:	Ministerio de Medioambiente y Recursos Naturales (El Salvador)
MARENA:	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales
MINAE:	Ministerio de Ambiente y Energía
PNUD:	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
PNUMA:	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.
PREVDA:	Proyecto Regional de Reducción de la Vulnerabilidad y Degradación Ambiental.
PRRD:	Plan Regional de Reducción de Desastres.
SAT:	Sistemas de Alerta Temprana.
SE:	Secretaría Ejecutiva.
SERNA:	Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente de Honduras
SIG:	Sistema de Información Geográfico
SINAC:	Sistema Nacional de Áreas de Conservación
SIAM:	Sistema de Información Ambiental Mesoamericano.
SICA:	Sistema de la Integración Centroamericana.
SINAPRED:	Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención ante Desastres de Nicaragua.
SINAPROC:	Sistema Nacional de Protección Civil de Panamá
SNET:	Sistema Nacional de Estudios Territoriales de El Salvador.
USAID:	US Agency for International Development
CR	Cruz Roja
CRN	Cruz Roja Nicaragüense
CRE	Cruz Roja Española
CUSE	Curso de Seguridad Escolar
DIPECHO	Programa de Preparación para desastres de ECHO
ECHO	Dirección de Ayuda Humanitaria de la Unión Europea
EDAN	Evaluación de Daños y de Necesidades
FICR	Federación Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja
EIRD	Estrategia Internacional de Reducción de Desastres (Naciones Unidas)
INETER	Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales
OFDA	Oficina de Estados Unidos de Asistencia a Desastres Extranjeros.
OPS	Organización Panamericana de la Salud
RAAN	Región Autónoma del Atlántico Norte
RAAS	Región Autónoma del Atlántico Sur
SAT	Sistema de Alerta Temprana
UNICEF	Organización de las Naciones Unidas para la Niñez

# **INDICE**

## **INTRODUCCION**

### **1. RESUMEN EJECUTIVO**

(Análisis de los principales hallazgos)

### **2. RESULTADOS EN EL SALVADOR, NICARAGUA Y COSTA RICA**

- El Salvador
- Nicaragua
- Costa Rica

### **3. ESTRUCTURA DE BASE DE DATOS PARA ANALISIS ESTADISTICO.**

### **4. MECANISMOS DE SEGUIMIENTOS PARA PROYECTOS DE GRRD**

### **5. INFORMACION POR PAIS (Versión digital en CD)**

#### **5.1. EL SALVADOR**

- Introducción
- Consolidado de Proyectos (Excel)
- Fichas por proyecto
- Mapas Nacionales
- Fuentes de Información en GRRD.

#### **5.2. NICARAGUA**

- Introducción
- Consolidado de proyectos (Excel)
- Fichas por proyectos
- Mapas Nacionales
- Fuentes de Información en GRRD.

#### **5.3. COSTA RICA**

- Introducción
- Consolidado de proyectos (Excel)
- Fichas por proyectos
- Mapas Nacionales
- Fuentes de Información en GRRD.

### **6. INFORMACION REGIONAL (Versión digital en el CD)**

- Consolidado de Fichas a nivel regional (Excel)
- Fichas de proyectos regionales
- Fuentes de Información regional

### **7. CONCLUSIONES GENERALES**

### **8. ANEXOS**

- Ficha Básica para levantamiento de la información
- Documentos Consultados

## INTRODUCCION

El Centro de Coordinación para la prevención de Desastres Naturales de América Central (CEPREDENAC), en coordinación con las Comisiones Nacionales de sus países miembros (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá), se realizó la **Fase Piloto para el "Mapeo de instituciones y proyectos ejecutados sobre gestión para la reducción del riesgo a desastres en Centroamérica, en El Salvador, Nicaragua y Costa Rica"**, con el apoyo de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), enmarcado en el Plan de Acción CEPREDENAC-AECID.

El objetivo principal es determinar cuáles han sido las áreas de intervención sectorial y territorial, el enfoque predominante y las instituciones involucradas en proyectos de gestión para la reducción del riesgo, ejecutados **entre enero 2005 y abril 2008**, para establecer las bases para un mejor seguimiento sobre las intervenciones realizadas en la materia y como herramienta para la orientación de políticas y programas para la reducción del riesgo a desastres, tanto nacionales como regionales y de la propia cooperación internacional.

Se realizó un intenso trabajo divulgativo y de comunicación de esta iniciativa de CEPREDENAC-AECID, sobre todo a través de correo electrónico y páginas Web, con organizaciones no gubernamentales, agencias cooperantes y redes de información que trabajan en temas de gestión para la reducción del riesgo como RedHum, CRID, Desenredando, La Red, Red de Desastres y UNETE. En total se enviaron cerca de 2,000 comunicaciones por correo electrónico a nivel regional. Y un determinado impacto tuvo la publicación de la convocatoria a través de las páginas Web. Los medios y mecanismos de comunicación utilizados fueron: correo electrónico, teléfono, páginas web, entrevistas personales y visita a cuatro países.

Se recolectó información de **218 proyectos** sobre gestión de reducción del riesgo ante desastres ejecutado en los países centroamericanos de acuerdo al siguiente cuadro:

- 4 -

Total de Proyectos Reportados por los Países	200
Total de Proyectos Regionales Reportados	18
Total Proyectos Reportados	218

Del total de proyectos se seleccionaron para el estudio los proyectos dentro del rango entre **Enero 2005 y Abril 2008**, seleccionados en total **117 proyectos** distribuidos en 6 países y a nivel regional.

En esta **Fase Piloto** del presente estudio se seleccionaron tres países que reportaban la mayoría de sus proyectos (75 de los 117) que son El Salvador (35), Nicaragua (34) y Costa Rica (6). El 72.8% de los proyectos registrados de toda la región centroamericana se desarrollaron en El Salvador (35.0%), Nicaragua (30.8%) y Costa Rica el 6.8%.

De acuerdo con varias fuentes consultadas, sobre todo de las contrapartes nacionales para esta investigación, es decir, los sistemas nacionales de emergencia, la cantidad de proyectos registrados para El Salvador y Nicaragua, es representativa; no son numerosos los proyectos reportados desde Costa Rica, pero sí representativos, pues su sistema nacional declara que son la totalidad de los mismos.

## OBJETIVOS

### OBJETIVO GENERAL

Determinar las áreas de intervención sectorial y territorial, el enfoque predominante y las instituciones involucradas en proyectos de gestión para la reducción del riesgo, ejecutados entre **enero 2005 y abril 2008** en los países miembros del CEPREDENAC.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Establecer la estructura de una base de datos sobre acciones de gestión para la reducción del riesgo y las variables a sistematizar.
- Generar una base de datos que permita realizar análisis estadísticos sobre las áreas de intervención, enfoques e instituciones involucradas en proyectos de gestión para la reducción del riesgo a desastres.
- Identificar las instituciones involucradas en la ejecución de acciones de gestión de riesgo y la relación entre ejecutores y fuentes de financiamiento.
- Identificar y clasificar los proyectos ejecutados de acuerdo a su ámbito territorial de intervención, los sectores de intervención y el enfoque de la intervención (prevención, corrección, preparación, rehabilitación o reconstrucción).
- Identificar el resultado previsto de los proyectos y los logros obtenidos de los mismos.
- Hacer un análisis comparativo sobre la distribución de recursos económicos de acuerdo al ámbito territorial, al sector, el enfoque y las fuentes de financiamiento de las intervenciones en el período definido, por país y región.
- Identificar y describir un mecanismo de seguimiento a programas y proyectos en el área de estudio.

- 5 -

---

### RESULTADOS ALCANZADOS

El objetivo principal fue determinar cuáles son las áreas de intervención sectorial y territorial, el enfoque predominante y las instituciones involucradas en proyectos de gestión para la reducción del riesgo, ejecutados entre enero 2005 y abril 2008 (3 años y 4 meses) en los países miembros del CEPREDENAC. Los resultados logrados fueron:

- Elaborada base de datos con información de instituciones y proyectos ejecutados sobre Gestión para la Reducción del Riesgo a Desastres en 6 países miembros del CEPREDENAC.
- Elaborado Estudio de la Fase Piloto en 3 países: El Salvador, Nicaragua y Costa Rica.
- Estructurado consolidado en Excel sobre las instituciones y proyectos en GRRD, con las variables seleccionadas.
- Realizado el análisis comparativo de los aspectos financieros y tendencias de intervención sobre territorios, sectores y enfoques.
- Elaborada propuesta de seguimiento a programas y proyectos en Gestión de Reducción del Riesgo a Desastres (GRRD).
- Elaborado Atlas Digital con la ubicación de los proyectos en GRR en mapas nacionales y regionales.

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

Se registraron y documentaron 117 proyectos sobre gestión para la reducción del riesgo a desastres ejecutados en Centroamérica entre enero del año 2005 y abril del 2008, con amplia información sobre el tiempo de duración; cobertura geográfica; espacio administrativo de intervención; objetivo general; enfoques de intervención; organización y países que financiaron así como los montos y tipos de financiamiento; instituciones ejecutoras de los proyectos y tipo de institución; programas asociados a los proyectos; cantidad de personas beneficiarias; logros más importantes; y mecanismos de seguimiento.

Se reportaron 62 proyectos en El Salvador, pero varios de ellos finalmente fueron agrupados en uno sólo, por ejemplo, algunos relacionados a construcción de caminos o rehabilitación de escuelas, con el mismo fondo financiero y ejecutor, en este caso, el Fondo de Inversión Social de Desarrollo Local (FISDL); y otros se excluyeron porque no correspondían con el período en estudio.

En Nicaragua se reportaron 145 proyectos, varios de los cuales fueron ejecutados por instituciones públicas como el Ministerio de Transporte e Infraestructura y el Fondo de Inversión Social de Emergencia (FISE), así como el organismo no gubernamental Centro Humbolt, y por las mismas razones que en El Salvador, se concentraron en 34.

En esta Fase Piloto del Estudio se tomaron en cuenta los tres países que reportaban la mayoría de sus proyectos (75 de los 117). El 72.8% de los proyectos registrados de toda la región centroamericana se desarrollaron en El Salvador (35), Nicaragua (34) y Costa Rica (6).

De acuerdo con varias fuentes consultadas, sobre todo de las contrapartes nacionales para esta investigación, es decir, los sistemas nacionales de emergencia de Centroamérica, la cantidad de proyectos registrados para El Salvador y Nicaragua, son representativos. No son numerosos los proyectos reportados desde Costa Rica, pero sí representativos, pues su sistema nacional declara que son la totalidad de los mismos.

- 6 -

---

### Análisis de los Principales Hallazgos

- 1.1. Se registraron y documentaron 117 proyectos sobre gestión para la reducción del riesgo a desastres ejecutados en Centroamérica entre enero del año 2005 y abril del 2008, con amplia información sobre el tiempo de duración; cobertura geográfica; espacio administrativo de intervención; objetivo general; enfoques de intervención; organización y países que financiaron así como los montos y tipos de financiamiento; instituciones ejecutoras de los proyectos y tipo de institución; programas asociados a los proyectos; cantidad de personas beneficiarias; logros más importantes; y mecanismos de seguimiento.
- 1.2. El 72.8% de los proyectos registrados de toda la región centroamericana se desarrollaron en El Salvador (35.0%), Nicaragua (30.8%) y Costa Rica el 6.8%. Para esta Fase Piloto del presente Estudio se tomaron en cuenta los tres países que reportaban la mayoría de sus proyectos (75 del total regional de 117).
- 1.3. Estos proyectos involucraron a grandes masas poblacionales porque beneficiaron de manera general a varios millones de personas en cada uno de los países, sobre todo en El Salvador y Nicaragua. No obstante, la mayoría de los proyectos beneficiaron a localidades específicas de poblaciones pequeñas, pues casi el 73% de los mismos, tuvo como beneficiarios a grupos sociales de entre cientos o mil personas, hasta cien mil habitantes. Ciertamente gran parte de estos impactos no son percibidos directamente por la población, pero los impulsores de los proyectos al cuantificar este aspecto tomaron en cuenta la población total de las zonas geográficas donde se desarrollaron los mismos.
- 1.4. El 65% de los proyectos tuvieron un enfoque de Prevención y Preparación; en Prevención (30%), de Preparación (21%) y Prevención y Preparación simultáneamente el (14%). Le siguen: Rehabilitación 33%; y Corrección (2%). Esto supone en cierta forma un quiebre o punto de inflexión respecto a la cultura

inmediatista y remedial que ha prevalecido históricamente en la región, a favor de la planificación y la organización para evitar los riesgos y no actuar sólo ante los hechos consumados.

- 1.5. El hecho de que los 75 proyectos tratan sobre la temática de gestión para la reducción del riesgo a desastres, facilitó agrupar sus objetivos generales, que fundamentalmente son ocho: 1. Fortalecimiento de las capacidades nacionales en la preparación y respuesta ante desastres; 2. Ayuda Humanitaria; 3. Construcción, reconstrucción y rehabilitación de infraestructura afectada por desastres; 4. Fortalecimiento en la capacidad de respuesta a través de Sistemas de Alerta Temprana (SAT); 5. Fortalecimiento institucional en la preparación y capacitación de actores claves en gestión del riesgo; 6. Generación de acciones educativas en reducción del riesgo a desastres; 7. Facilitar conocimiento y herramientas informáticas; y, 8. Promover una mejor comprensión de los riesgos relacionados con el cambio climático y la variabilidad climática.
- 1.6. El objetivo general más frecuente entre los 75 proyectos, es el de Fortalecimiento de las capacidades nacionales en la preparación y respuesta ante desastres, con más de la mitad de los proyectos. Otros objetivos también tienen algunos elementos preventivos como los de preparación, capacitación e igualmente los de educación y aquellos para la comprensión del cambio climático, así que, desde esta perspectiva, el 65% de los proyectos cuentan con objetivos generales relacionados a un enfoque de Prevención y Preparación.
- 1.7. La descentralización predominó en los proyectos porque el 70% de los mismos tuvo una cobertura geográfica municipal y local. Por un lado, se observa el trabajo específico en el territorio, y por otro, una corriente en línea con los esfuerzos de integración centroamericana, en el caso de los proyectos que involucran a todos los países de Centroamérica. Se juntan dos procesos complementarios como son la descentralización y la priorización del enfoque local; y la visión general desde la perspectiva regional del istmo.
- 1.8. Hay un cierto predominio del ambiente rural (38.3%), donde se ejecutaron los proyectos, pero también una mezcla de ambientes rurales y urbanos (27%). Urbanos (12%), y en áreas urbanas y rurales el (15.3%).
- 1.9. Los tres países El Salvador, Nicaragua y Costa Rica recibieron financiamiento por un monto de 224,507,055.97 millones de dólares, con un número de Beneficiarios de 22,028,223 distribuidos de la siguiente manera:

<b>Total de Proyectos en los tres países pilotos</b>			
<b>País</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Monto US\$</b>	<b>Beneficiarios</b>
<b>El Salvador</b>	35	121,417,313.97	12,329,931.00
<b>Nicaragua</b>	34	102,900,492.00	5,642,123.00
<b>Costa Rica</b>	6	189,250.00	4,056,169.00
	<b>75</b>	<b>224,507,055.97</b>	<b>22,028,223.00</b>

Estos 224.5 millones de dólares invertidos en El Salvador, Nicaragua y Costa Rica para ejecutar los 75 proyectos, podrían parecer una cifra pequeña en relación a los miles de millones de dólares en pérdidas materiales que causan los desastres en la región, por ejemplo, los huracanes Joan, Mitch, Stan y Félix; o terremotos; inundaciones; sequías; maremotos; incendios forestales.

El fenómeno más devastador de la época contemporánea en Centroamérica, el huracán Mitch, dejó pérdidas materiales por más de seis mil millones de dólares, sobre todo en Honduras y Nicaragua. En la década de 1990 a 1999, los daños materiales directos causados por desastres en América Latina, fueron de 16 mil 624 millones de dólares.

- 1.10. Los proyectos son muy diversos en su naturaleza y alcance y por tanto sus montos que van desde algunos miles de dólares a millones. En el caso de El Salvador y Nicaragua el 26% de los proyectos tuvo financiamientos no mayores de 250 mil dólares. El 20% del financiamiento a los proyectos tuvo montos de entre 50 mil y 250 mil dólares, con el 18% en el rango de 500 mil a un millón y 18% en el rango de un millón a 10 millones de dólares. En Costa Rica el 67% de los proyectos tuvieron financiamientos en proporciones más pequeñas, entre 50 mil a 100 mil dólares y 33% menos de 50 mil dólares.
- 1.11. En El Salvador y Nicaragua el 37% de los proyectos fueron financiados por la Comunidad Europea. Como países individuales figuran Estados Unidos 12%, España 12% y Suiza 6%. En el caso de Costa Rica el 60% del financiamiento provino del Presupuesto Nacional, 20% de Japón; y 20% de Naciones Unidas.
- 1.12. La Comunidad Europea a través de los programas de Echo-Dipecho aparecen como líder en el financiamiento de proyectos en las preguntas dirigidas a conocer los organismos proveedores de fondos, con más del tercio de los proyectos, seguida muy lejanamente por el PNUD; Banco Mundial, OCHA-USAID, Oxfam Intermón, Visión Mundial y JICA.
- 1.13. Las instituciones públicas fueron las ejecutoras de la mayor parte de los proyectos en los 3 países pilotos con el (37.3%). Le siguen, organismos internacionales (31.5%) y organismos de la sociedad civil (30.3%). La empresa privada participó de manera marginal (0.9%). Hay una gran dispersión en las organizaciones ejecutoras de los proyectos. Las principales son: PNUD y los sistemas nacionales de emergencia de los países, como Centro Humboldt en Nicaragua, o instituciones públicas como el FISDL en El Salvador, universidades y Cruz Roja. Están también los organismos internacionales CARE, OIKOS, OXFAM-Solidaridad, y Visión Mundial.
- 1.14. El 70% de los proyectos tuvo algún programa asociado y el 30% ninguno.
- 1.15. Aunque el 79% de los proyectos mencionan que cuentan con mecanismo de seguimiento, sólo el 27% especificó el mecanismo que utiliza, entre los cuales se identifican como los más importantes la participación de las comunidades beneficiarias de los proyectos y la coordinación interinstitucional.

En El Salvador, uno de los mecanismos principales es una red de asesores municipales y de promotores institucionales o por medio de comisiones locales de emergencia. En Nicaragua, el vínculo desde el mismo inicio del proyecto con los comunitarios beneficiarios, asegura un buen mecanismo de seguimiento por medio de ellos, así como la relación y coordinación interinstitucional de los miembros del Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Atención ante Desastres (SINAPRED).

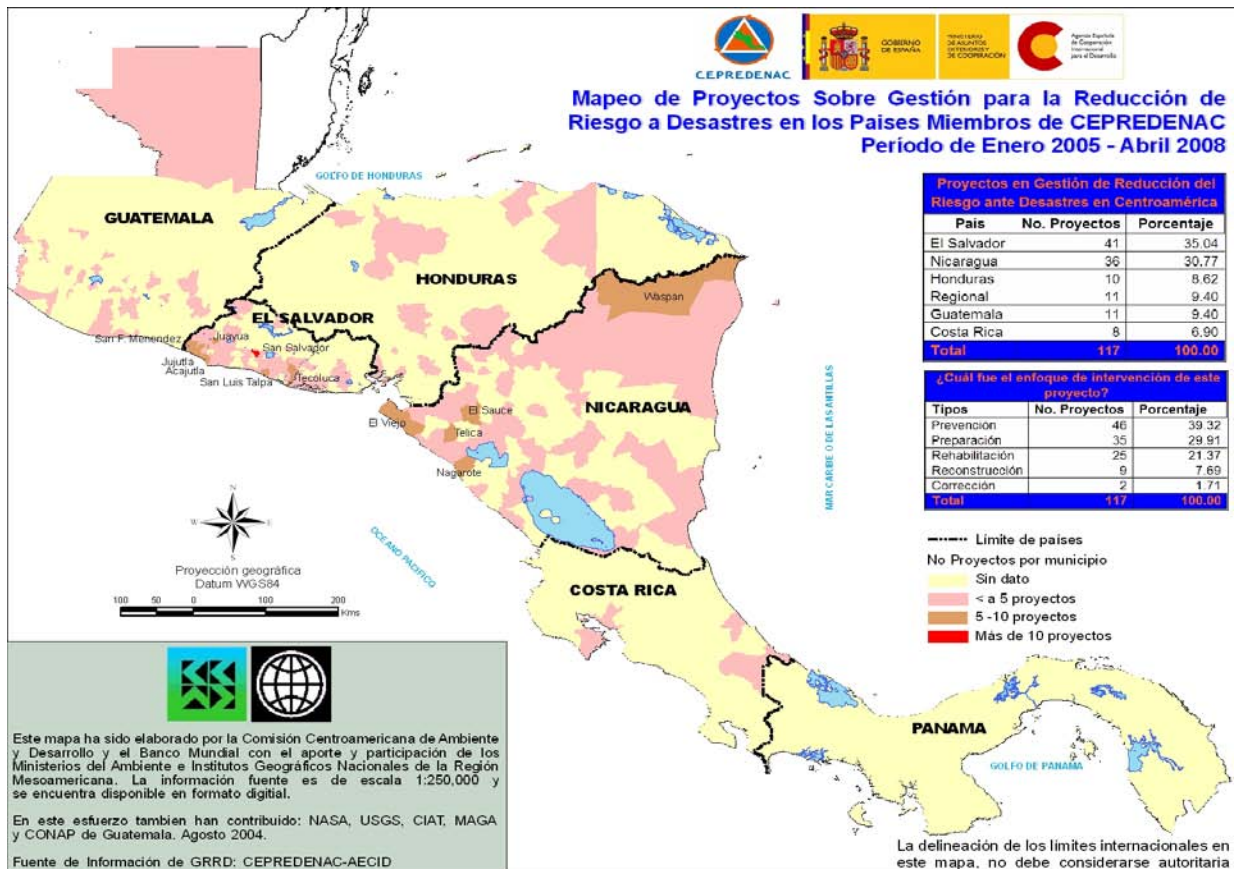
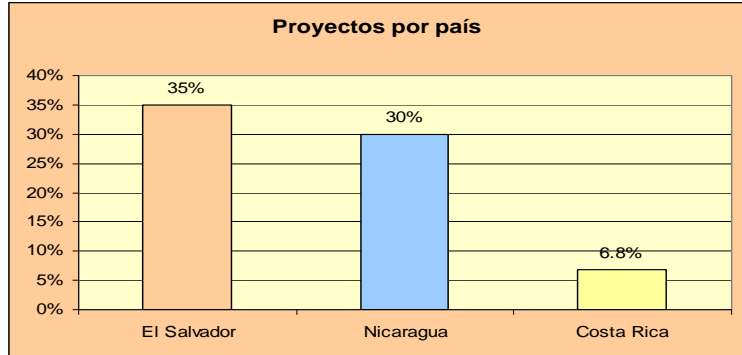
En Costa Rica, el principal mecanismo es a través de los planes nacionales en reducción del riesgo y la conformación de equipos de seguimientos binacionales que funcionan regularmente.

Para el seguimiento, Echo-Dipecho plantea la participación de las organizaciones involucradas en distintos niveles antes, durante y al terminar el proyecto. Esto significa un involucramiento total de las comunidades y las autoridades relevantes durante el diseño del proyecto, su implementación, evaluación y monitoreo. Asimismo, las entidades públicas relevantes, los funcionarios y los actores involucrados a cada nivel deberán ser consultados e involucrados en todas las fases del proyecto (*diseño, preparación, implementación, monitoreo, evaluación y seguimiento*). Cuando sea posible, la comunidad misma deberá pasar a hacerse cargo enteramente del proyecto.

## 2. Resultados en El Salvador, Nicaragua y Costa Rica

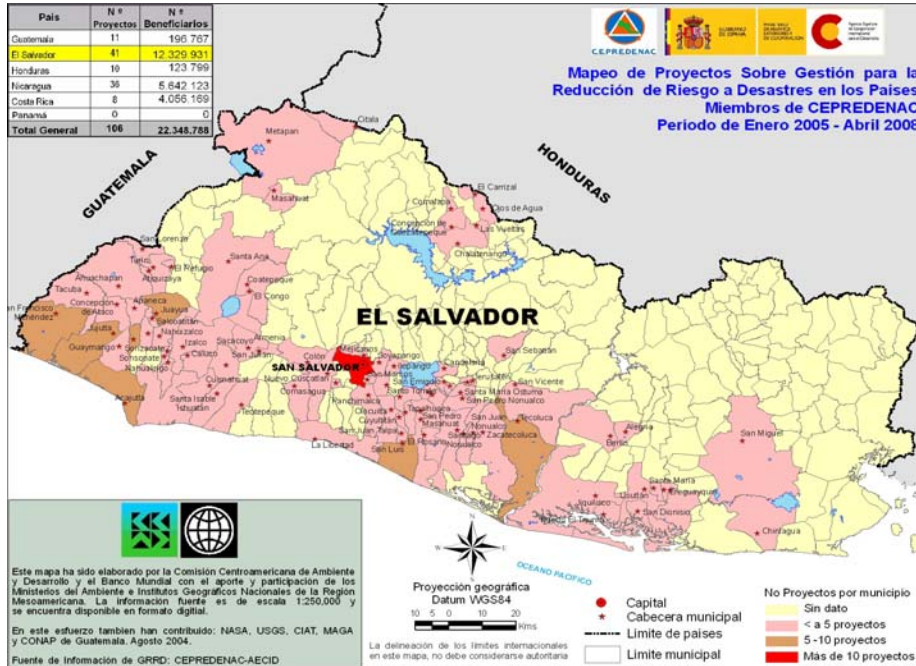
Considerando que casi el 72.8% de los 117 proyectos reportados en la región centroamericana se desarrollaron en El Salvador (35.0%), Nicaragua (30.8%) y Costa Rica el 6.8%, presentamos a continuación los resultados de esta primera fase en cada uno de los tres países, como Fase Piloto para el Mapeo Regional.

Proyectos Completos por Países		Totales
1	El Salvador	35
2	Nicaragua	34
3	Costa Rica	6
Total de Proyectos		75



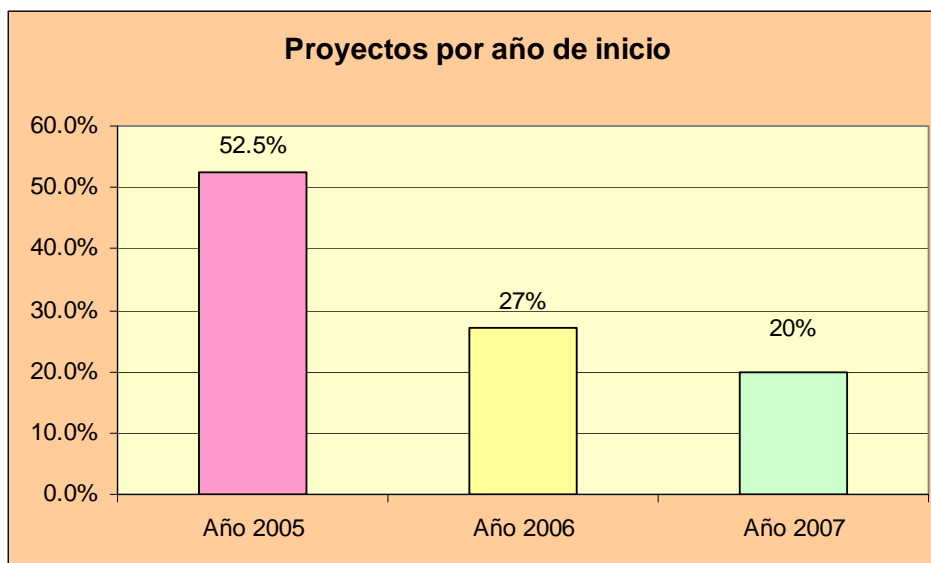
## 2.1. El Salvador

Total de Proyectos El Salvador		
Proyectos	Monto US\$	Beneficiarios
35	121,417,313.97	12,329,931.00



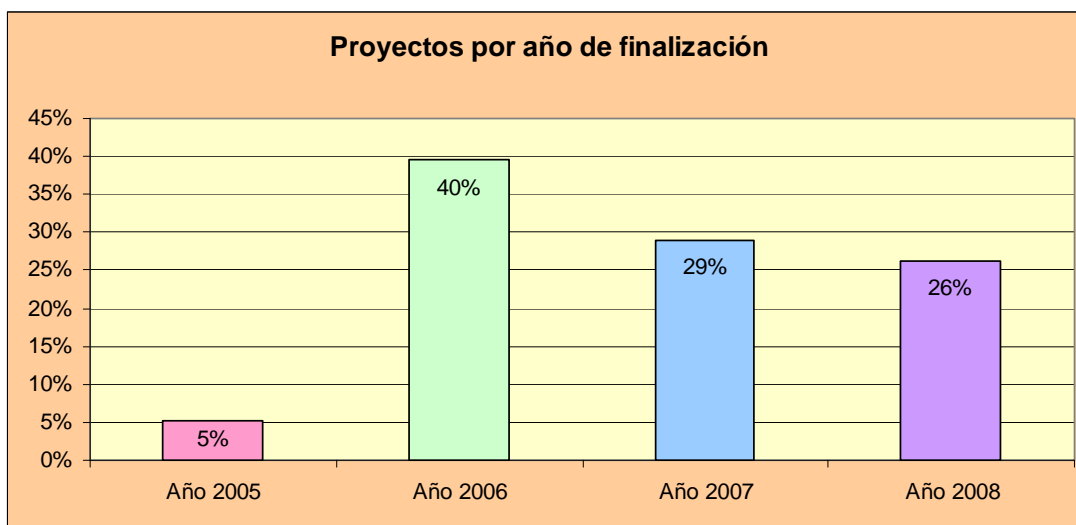
### Fecha de Inicio de los Proyectos

Más de la mitad (52.5%) de los proyectos de El Salvador comenzaron en el año 2005, el 37.5% en el primer semestre y el 15% en el segundo semestre. En el año 2006 inició el 27.5% de los proyectos, 22.5% en el primer semestre y 5.0% en el segundo. En el 2007 comenzó el 20% de los proyectos, correspondiendo 17.5% al primer semestre y 2.5% al segundo.



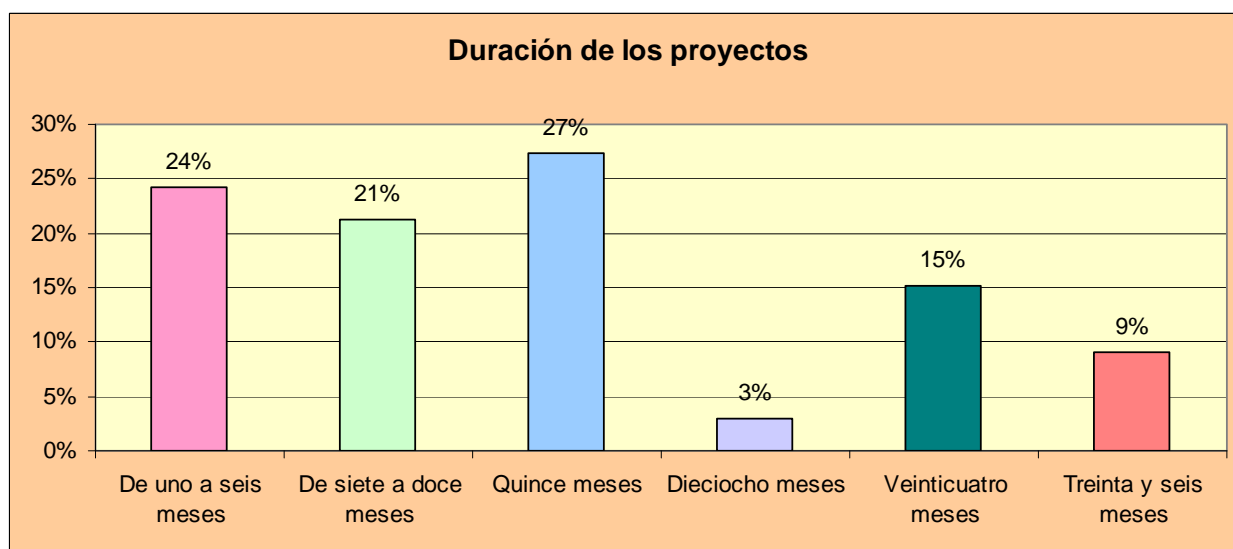
### Fecha de finalización de los proyectos

El 39.5% de los proyectos de El Salvador finalizaron en el año 2006, el 29.0% en el 2007, el 26.3% en el 2008 y el 5.2% en el 2005.



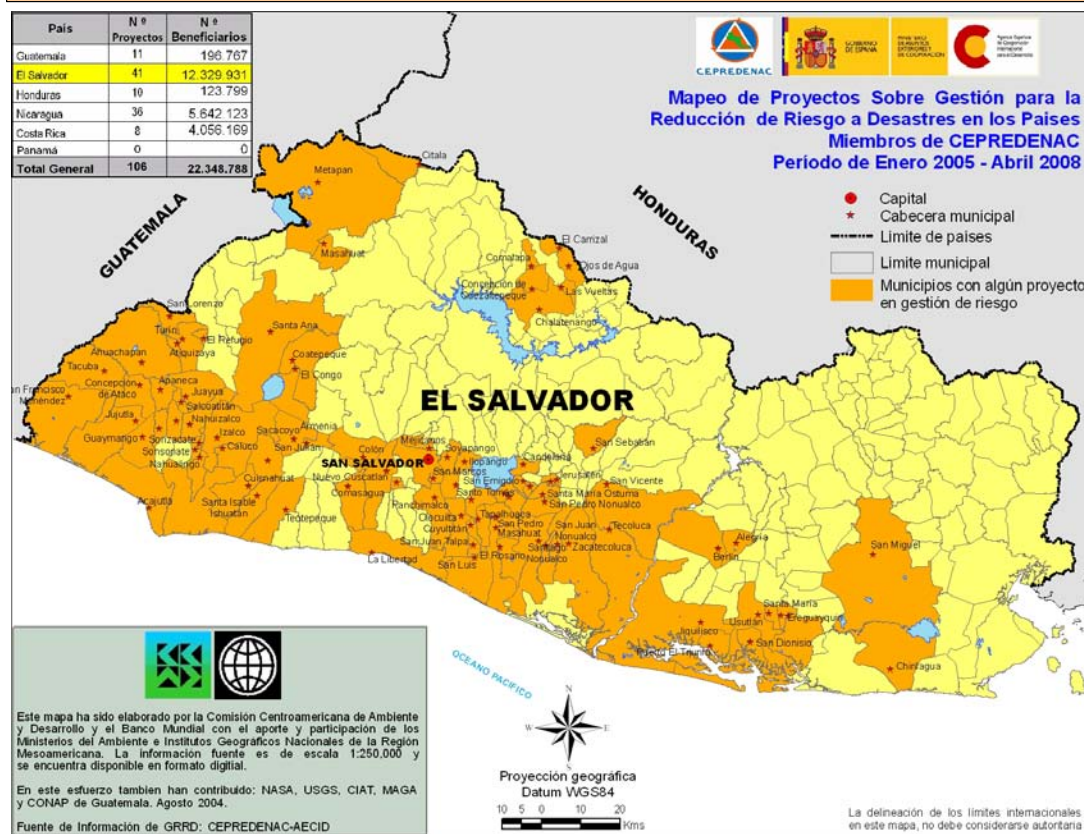
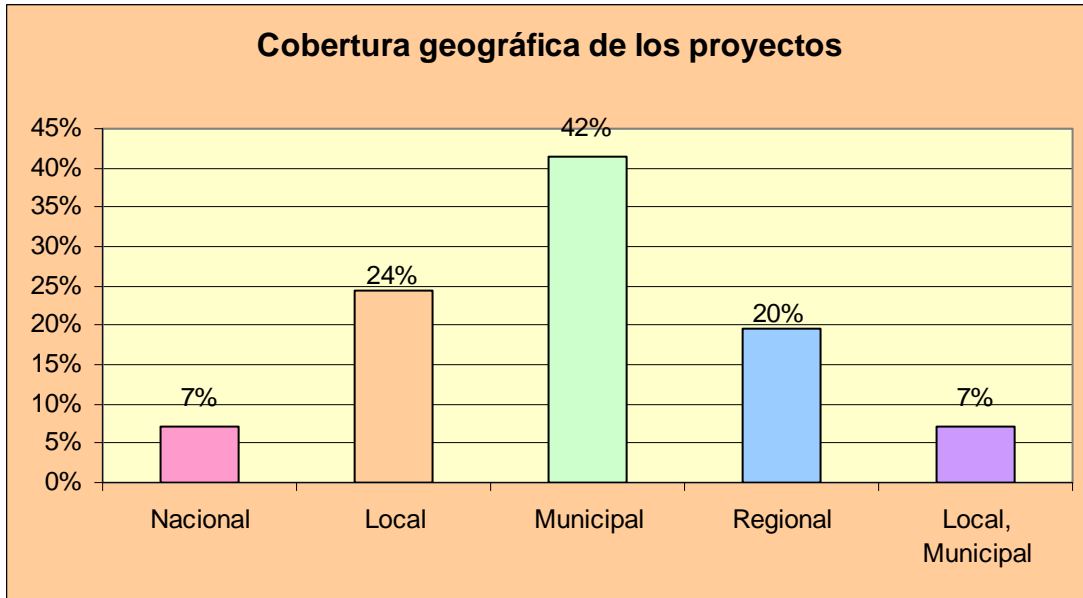
### Meses que requirieron los proyectos para su ejecución

El 45.4% de los proyectos requirieron un máximo de un año para su ejecución: de uno a seis meses (24.2%) y de siete a doce meses (21.2%). El 27.3% fueron a quince meses; el 15.2% a veinticuatro meses; el 9.1% a treinta y seis meses; y el 3.0% a dieciocho meses. Casi la mitad de los proyectos fueron al corto plazo.



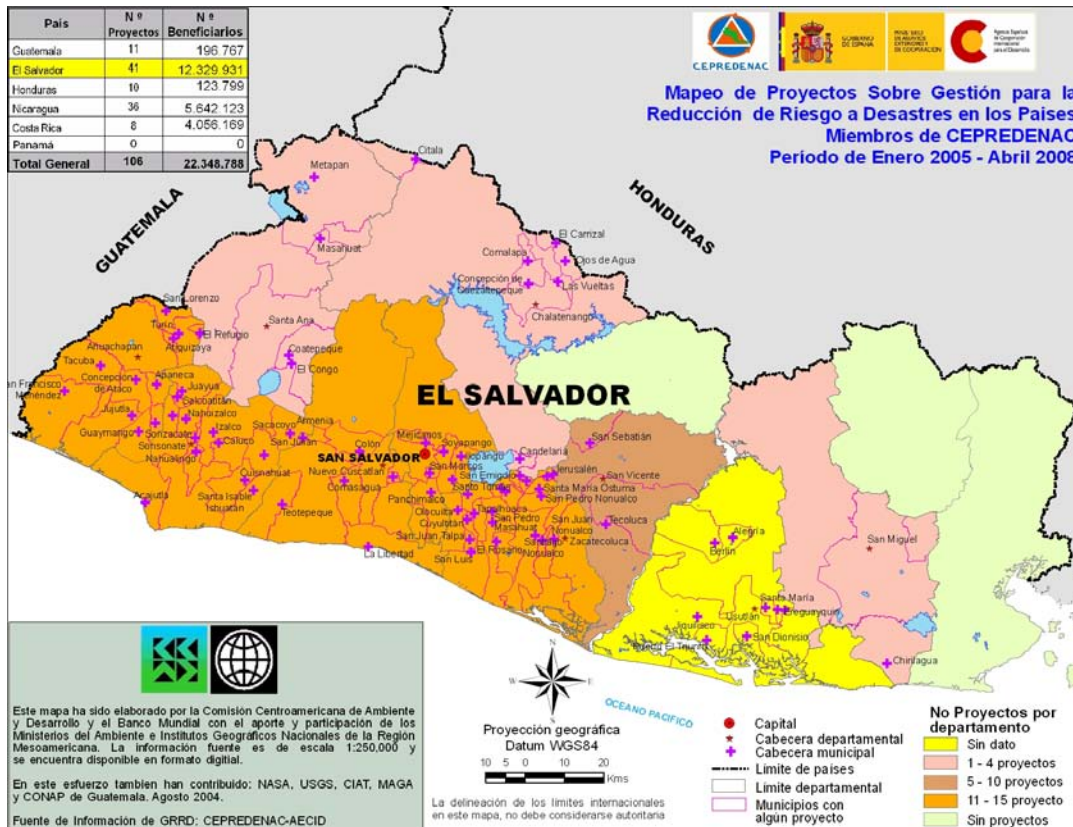
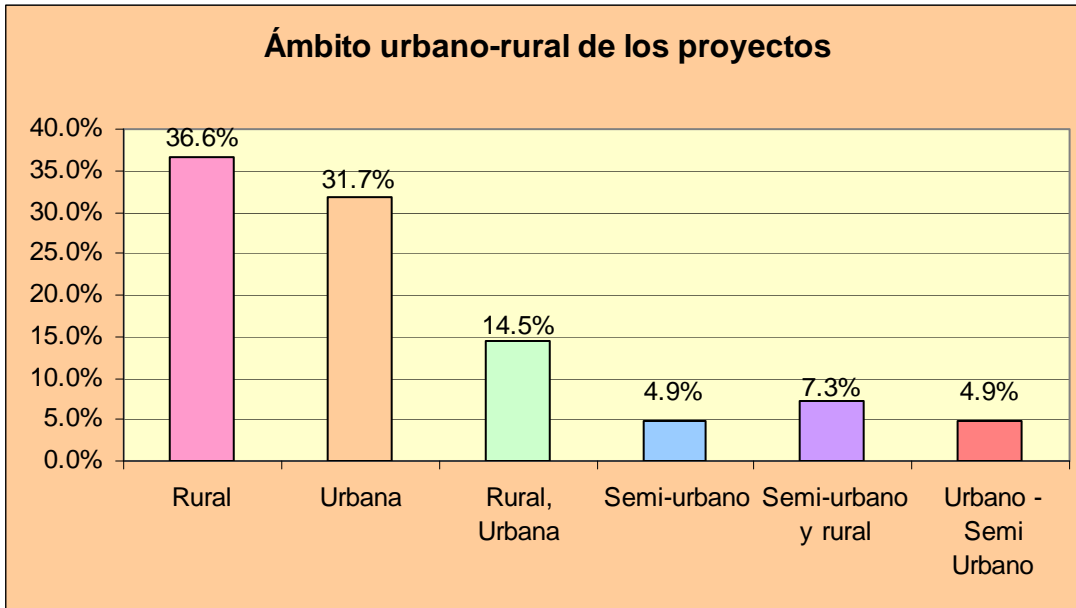
### Cobertura Geográfica de los proyectos

Casi el 70% de los proyectos en El Salvador, tuvieron una cobertura geográfica municipal (41.5%) y local (24.4%). Otros proyectos que tuvieron una cobertura doble, tanto local como municipal (7.3%). El 19.6% fueron Regional (9.8%) y Nacional (9.8%). El 7.2% de los proyectos fueron Departamental (2.4%); Local, Municipal y Regional (2.4%); y Local y Regional (2.4%).



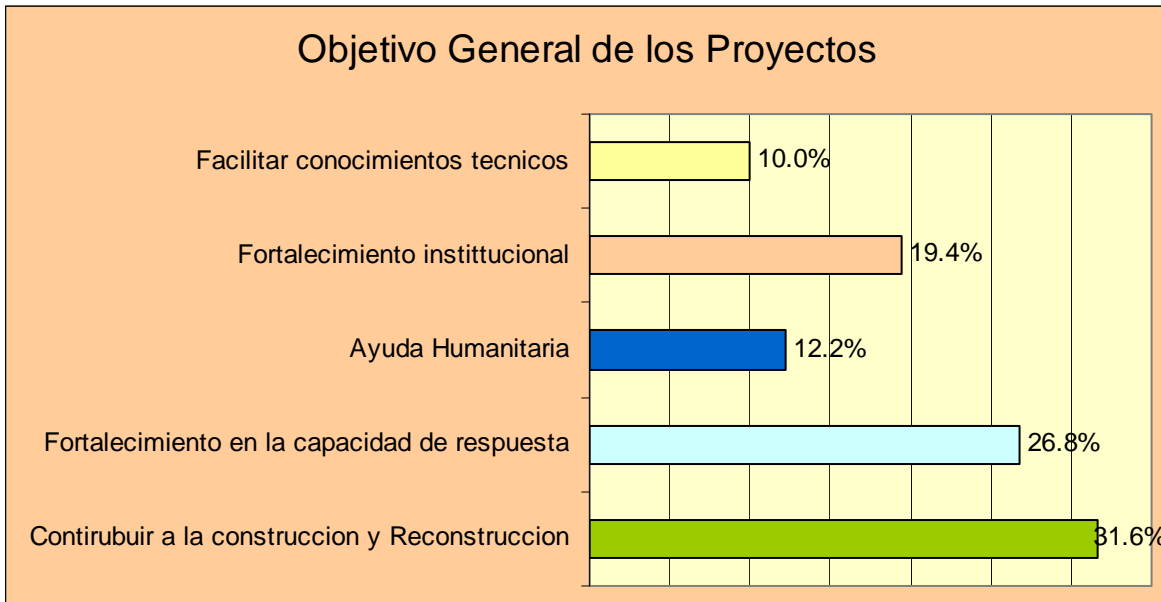
### Espacio político administrativo de intervención de los proyectos

El 36.6% de los proyectos en El Salvador se ejecutaron en el área rural y el 31.7% en el área urbana. El 14.6% fueron simultáneamente en áreas rurales y urbanas. El 4.9% fueron semi-urbanos; el 7.3%, semi-urbano y rural; y el 4.9%, urbano, semi-urbano y rural.



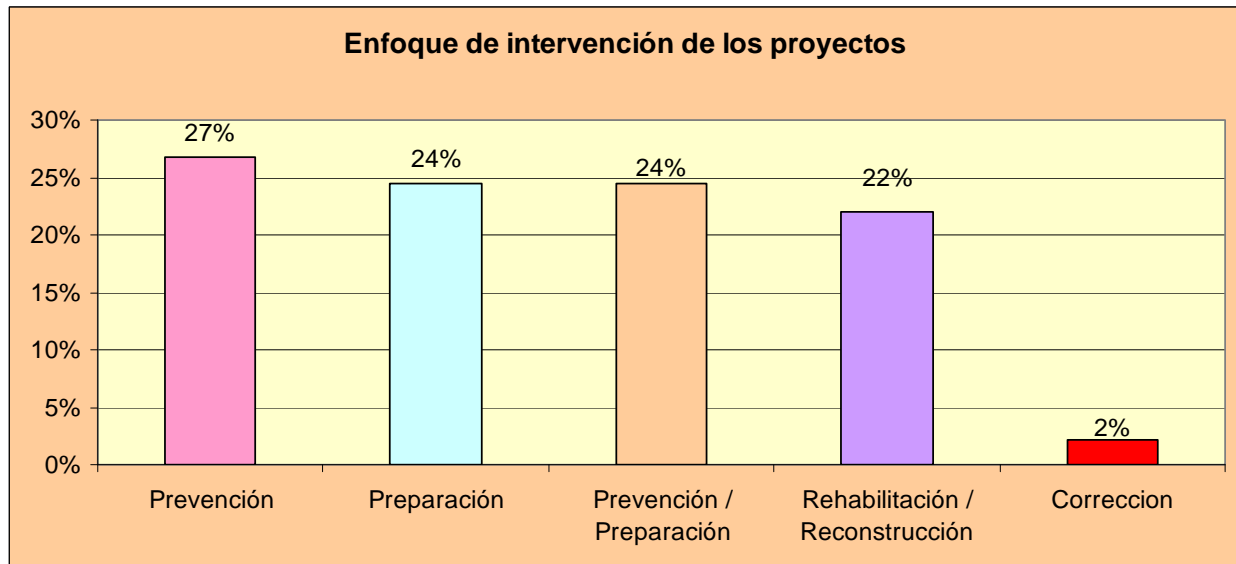
### Objetivos generales de los proyectos

En El Salvador casi el 60% de los proyectos tuvieron como objetivos general, Contribuir a la construcción, reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura afectada por los desastres (31.7%) y Fortalecimiento de las capacidades nacionales en la preparación y respuesta ante desastres (26.8%). Otro objetivo, Ayuda Humanitaria, marcó 12.2%. Fortalecimiento institucional tuvo 9.8% y Facilitar conocimientos técnicos y aplicaciones informáticas (2.4%).



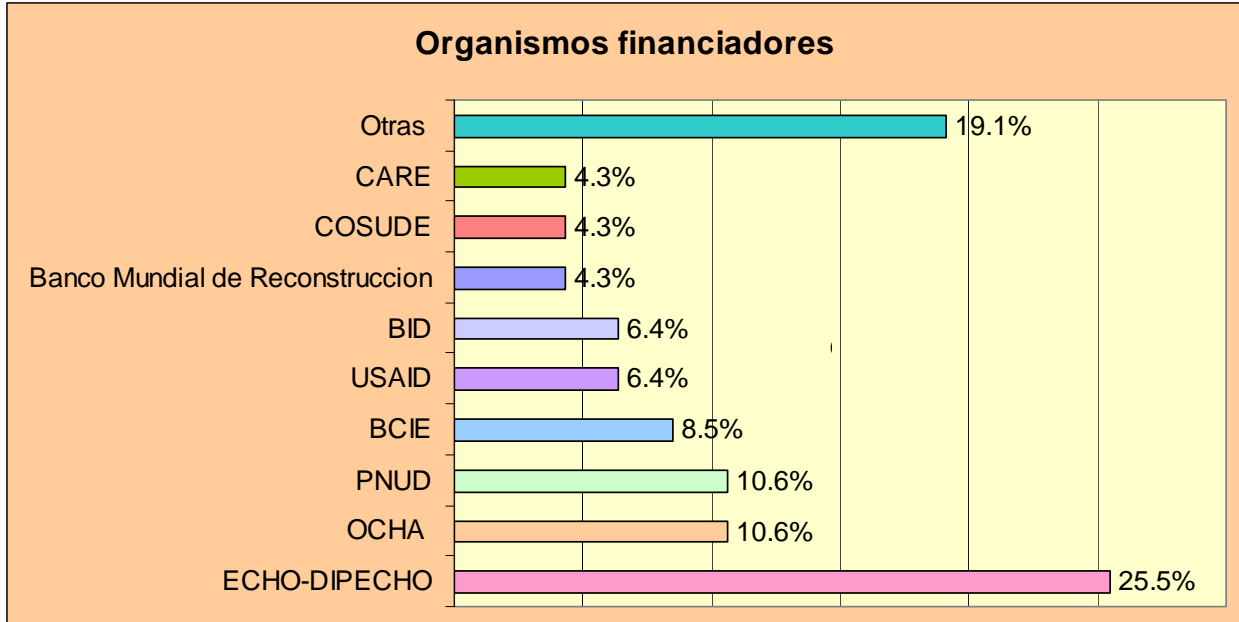
### Enfoque de intervención de los proyectos

Más del 50% de los proyectos en El Salvador, tuvieron un enfoque de intervención de Prevención (26.8%) y de Preparación (24.4%). Los otros enfoques tuvieron: Rehabilitación (24.4%); Reconstrucción (22.0%) y Corrección (2.4%).



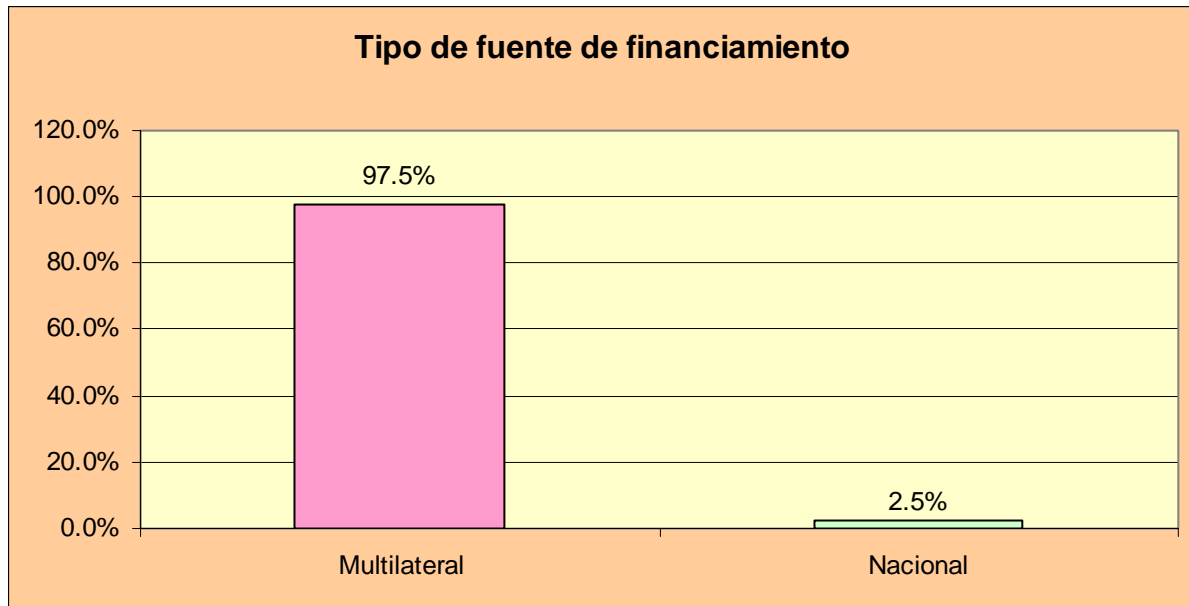
### Organizaciones que financiaron los proyectos

Echo-Dipecho es la organización que financió más proyectos en El Salvador, con 25.5%; le siguen: OCHA y ONUD (10.6% cada uno); BCIE (8.5%); USAID y BID (6.4% cada una), Banco Mundial de Reconstrucción (KFW), COSUDE y CARE (4.3% cada una). El 19.1% lo tienen nueve organizaciones con el 2.1% cada una.



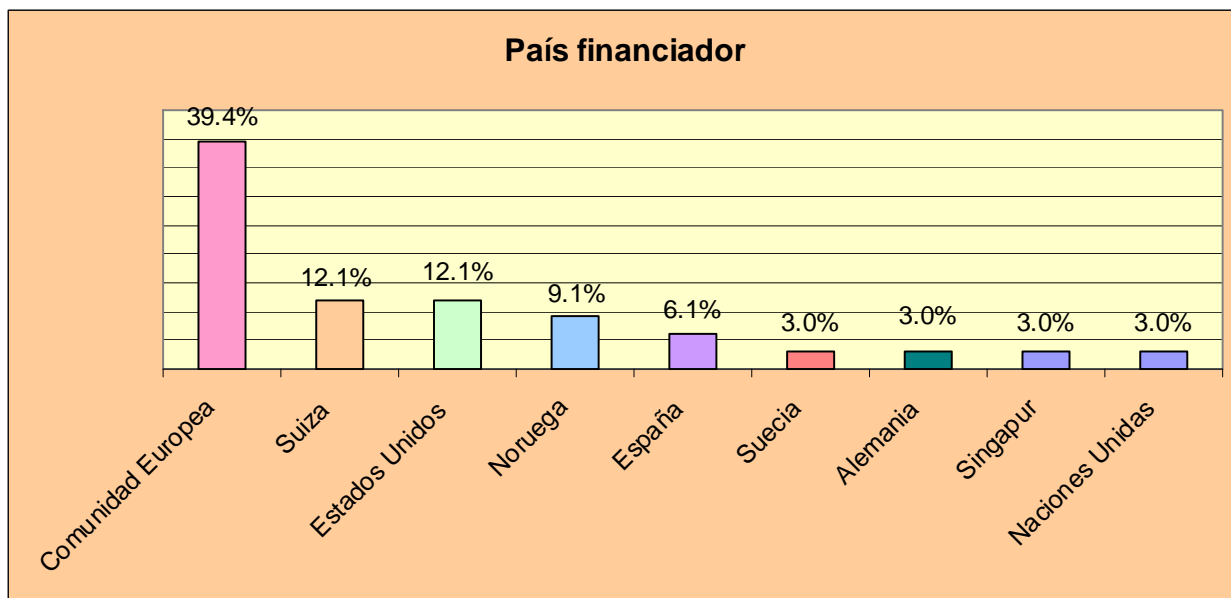
### Fuente de financiamiento de los proyectos

El 97.5% de las fuentes de financiamiento fueron de carácter multilateral y el 2.5%, nacional.



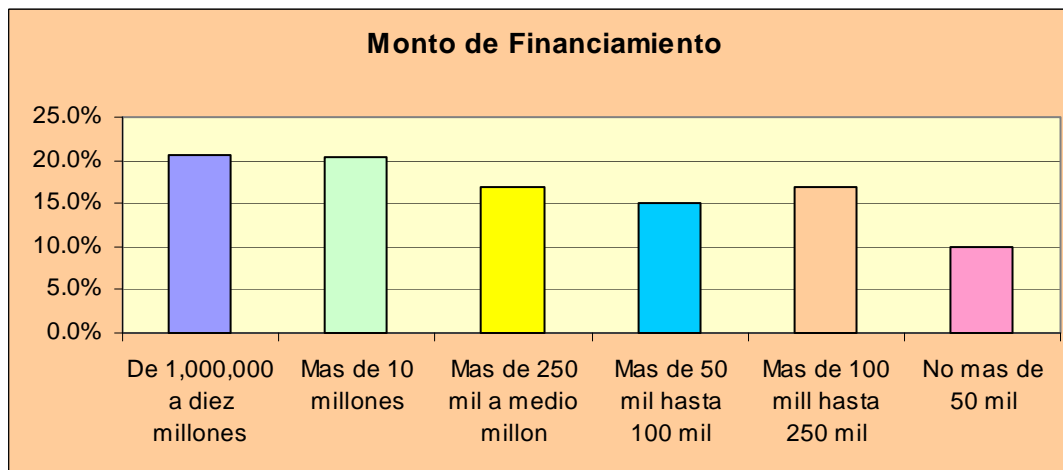
### Países de donde provino el financiamiento

En El Salvador la Comunidad Europea fue el principal proveedor de fondos (39.4%). Dos países, Suiza (12.1%) y Estados Unidos (12.1%). Siguen: Noruega (9.1%); España (6.1%), Suecia, Alemania, Singapur y Naciones Unidas, tienen el 3% cada uno.



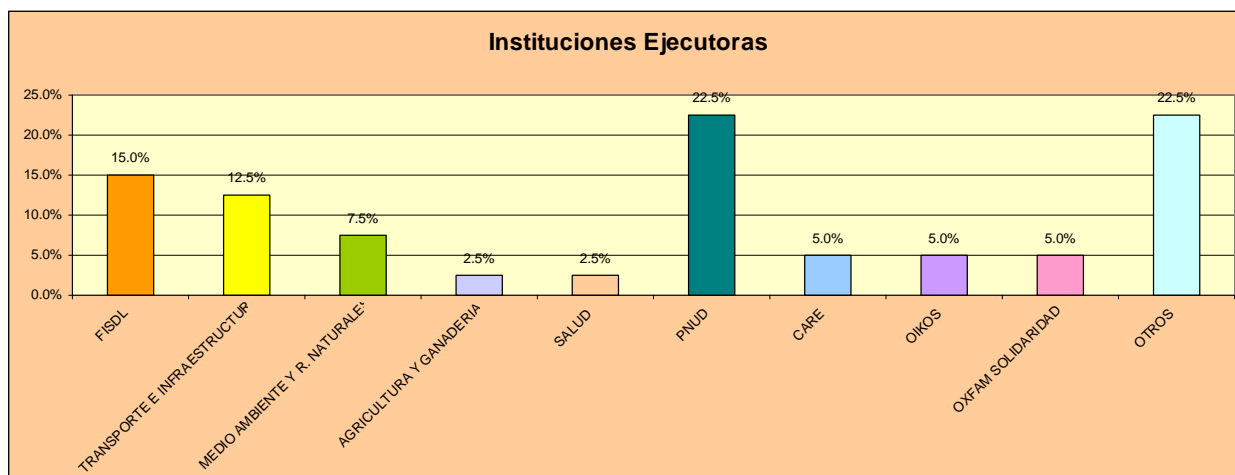
### Montos de financiamiento de los proyectos

La cuarta parte de los proyectos ejecutados en El Salvador tuvieron un financiamiento de un millón a diez millones de dólares. Adicionalmente, el 10.3% de los proyectos fue financiado con más de diez millones de dólares. El 20.5% de los proyectos tuvo financiamientos de más de 250 mil a medio millón de dólares. El 17.9% de más de 50 mil hasta cien mil dólares; el 15.4%, de más de cien mil hasta 250 mil dólares; el 7.7% correspondió a más de medio millón hasta un millón de dólares; y el 2.6%, a no más de 50 mil dólares. Sumando los rangos menores, el 35.9% de los proyectos contó con financiamiento de cuatro mil 500 dólares hasta no más de 250 mil dólares.



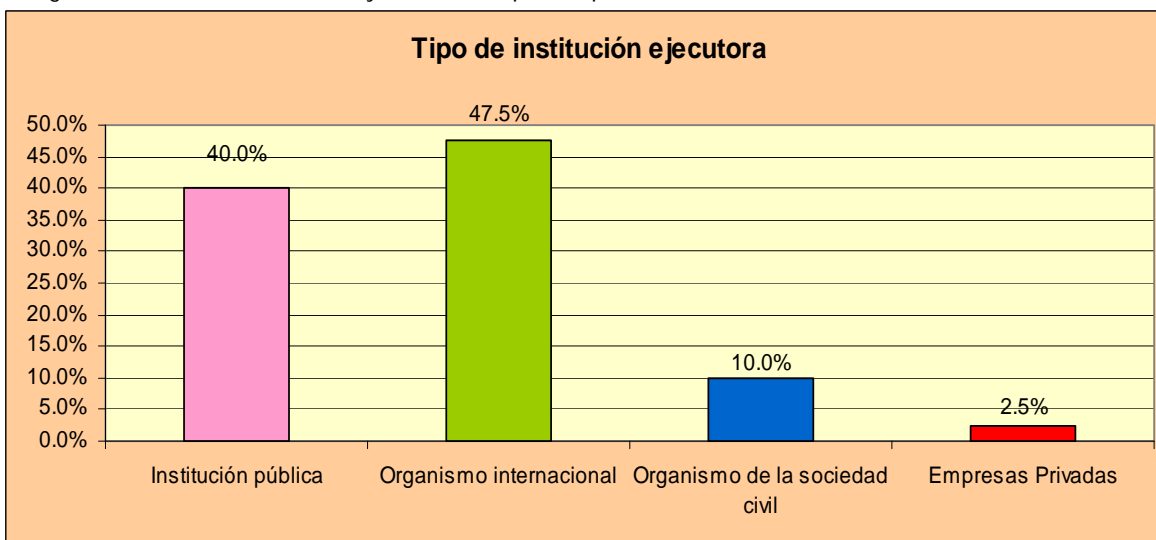
### Instituciones ejecutoras de los proyectos

En El Salvador el 40% de los proyectos fueron ejecutados por organismos estatales tales como FSDL (15%), Transporte e Infraestructura (12.5%), Medio Ambiente y Recursos Naturales (7.5%); Agricultura y Ganadería y Salud, (2.5% c), cada uno. El organismo internacional con más proyectos ejecutados es el PNUD (22.5%), seguido de CARE, OIKOS y OXFAM Solidaridad, con 5% cada uno. Nueve organizaciones más suman 22.5%.



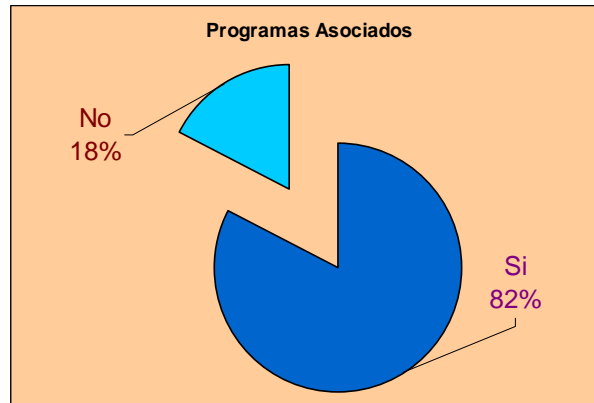
### Tipo de instituciones que ejecutaron los proyectos

Organismos internacionales ejecutaron el 47.5% de los proyectos en El Salvador, el 40%, entidades estatales, el 10%, organismos de la sociedad civil y el 2.5%, empresas privadas.



### Proyectos que tuvieron programas asociados

El 82.5% de los proyectos tuvo algún programa asociado y el 17.5%, no.

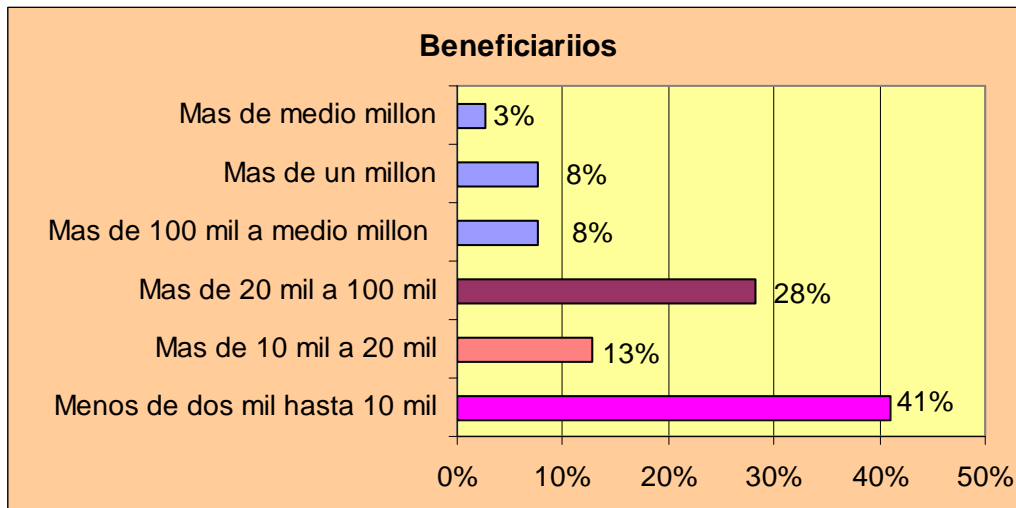


### Nombres de los programas asociados

El 40% de los proyectos de El Salvador que tuvieron programa asociado, tuvieron en este rol a Echo-Dipecho, un organismo de la Comunidad Europea; el 20% fue para el Programa de desarrollo binacional en la zona fronterizo terrestre de Honduras y El Salvador. El restante 40% lo tuvieron Oxfam (20%) y SNET (20%).

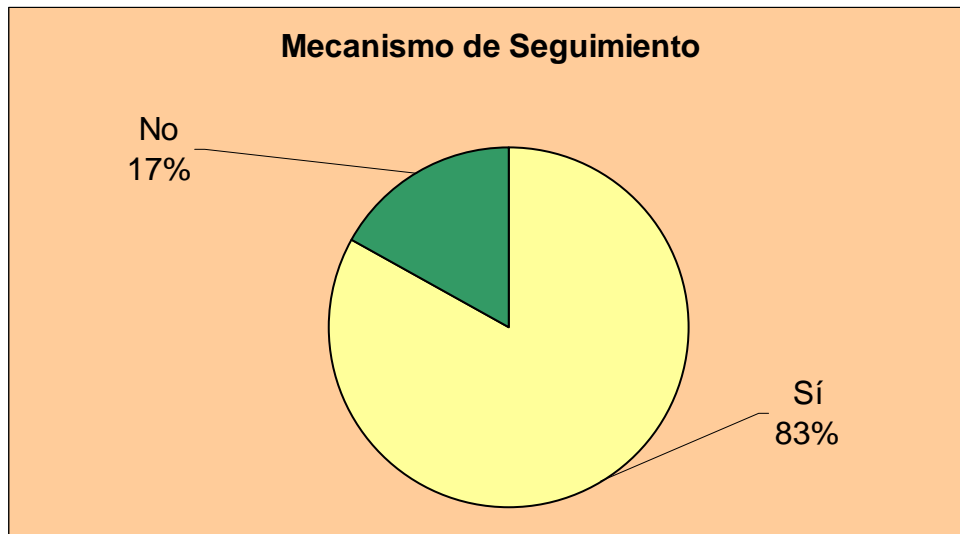
### Beneficiarios de los proyectos

El 41% de los proyectos tuvieron como beneficiarios a un rango entre menos de dos mil personas hasta diez mil. De más de diez mil a veinte mil personas, el 12.8%. De más de veinte mil a cien mil personas, 28.2%. El 15.4% de los proyectos beneficiaron de más de cien mil a medio millón de personas (7.7%) y a más de un millón de personas (7.7%). El 2.6% benefició de más de medio millón a un millón de habitantes.

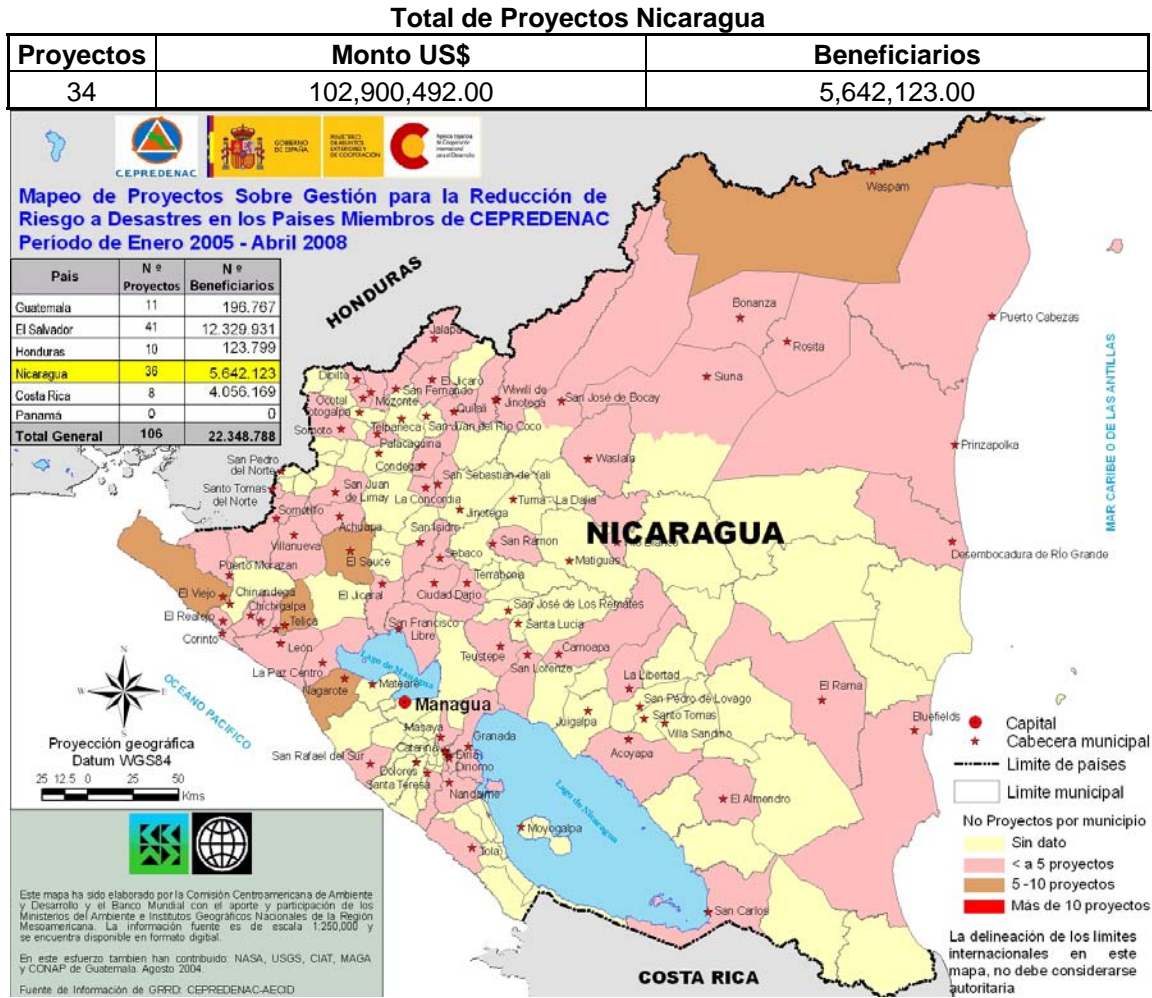


### Mecanismos de seguimiento de los proyectos

El 70.7% de los proyectos tiene mecanismo de seguimiento, el 29.3%, no.

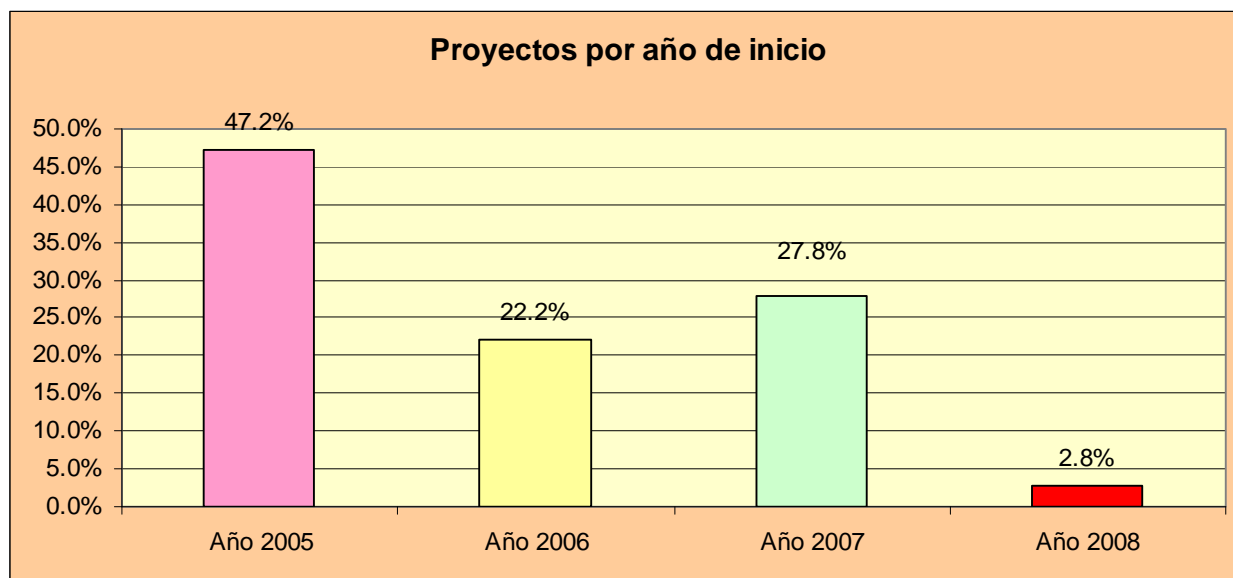


## 2.2. Nicaragua



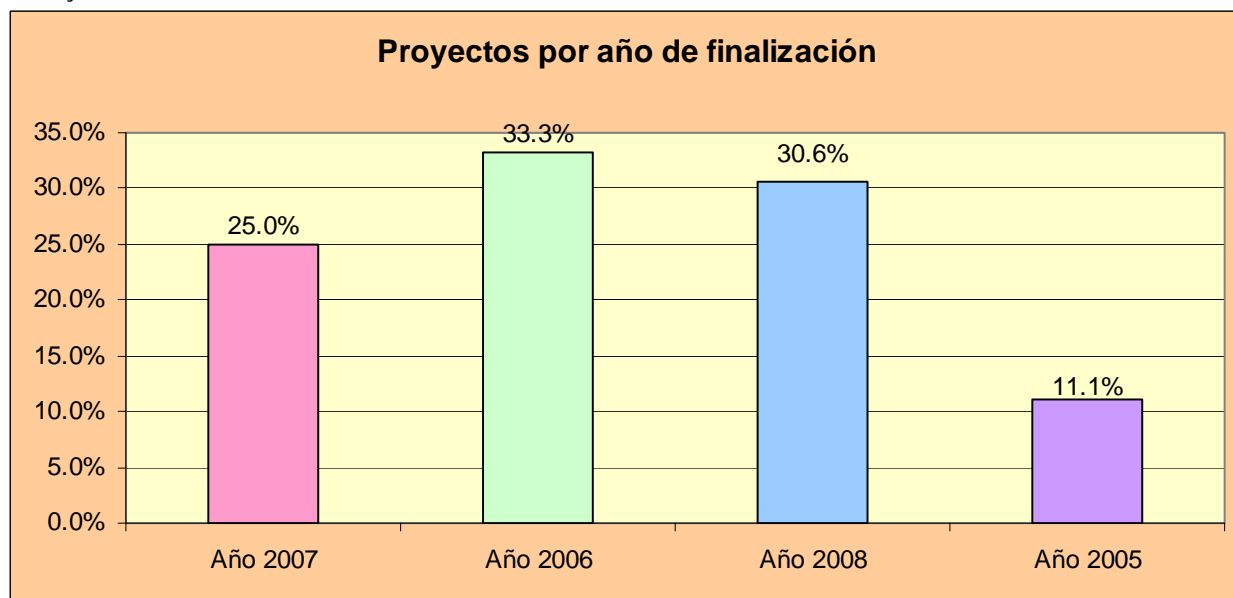
### Fecha de Inicio de los Proyectos

Casi el 40% de los proyectos de Nicaragua comenzaron en el primer semestre del año 2005 (38.9%). Otra fuerte cantidad de proyectos (16.7%) iniciaron dos años más tarde, en el primer semestre del 2007. Casi el 14% comenzaron en el primer semestre del 2006, el 11.1% en el segundo semestre del 2007; y el 16.6% se repartió a partes iguales (8.3%), entre los segundos semestres de los años 2005 y 2006. En el primer cuatrimestres del año 2008, inició el 2.8% de los proyectos. Desde una perspectiva anual, el 47.2% de los proyectos comenzaron en el año 2005; el 27.8% en el 2007; el 22.2% en el 2006; y el 2.8% en el 2008.



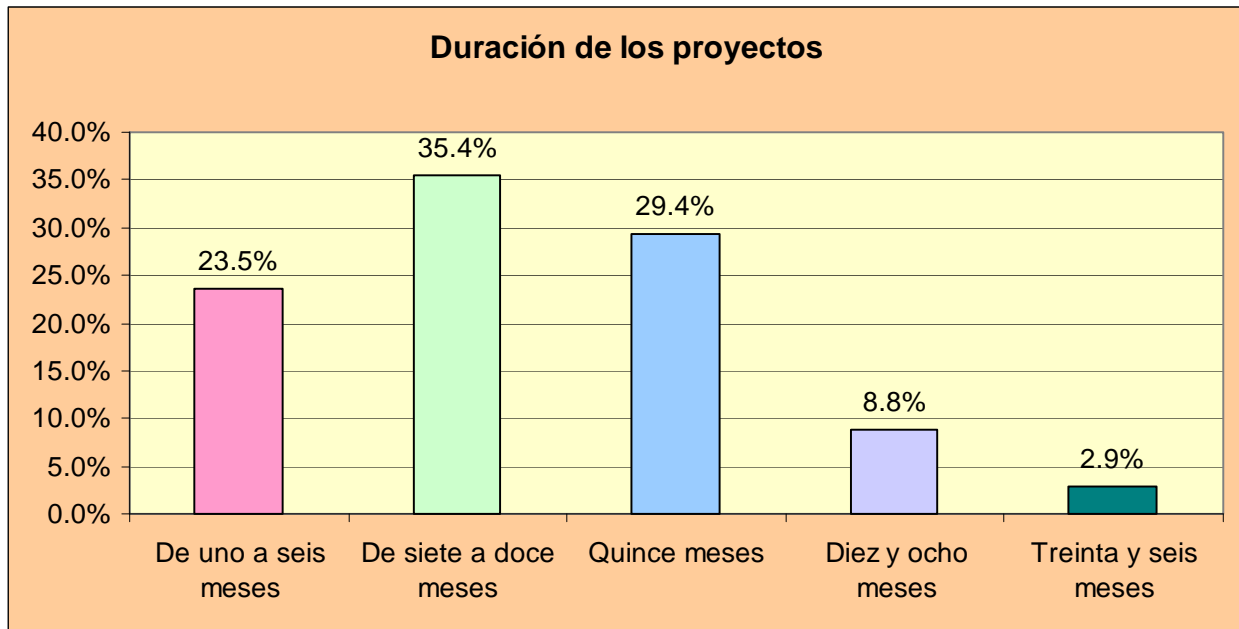
#### Fecha de finalización de los proyectos

El 33.3% de los proyectos ejecutados en Nicaragua finalizaron en el año 2006; el 30.6% en el 2008; el 25.0% en el 2007; y en el año 2005, el 11.1%.



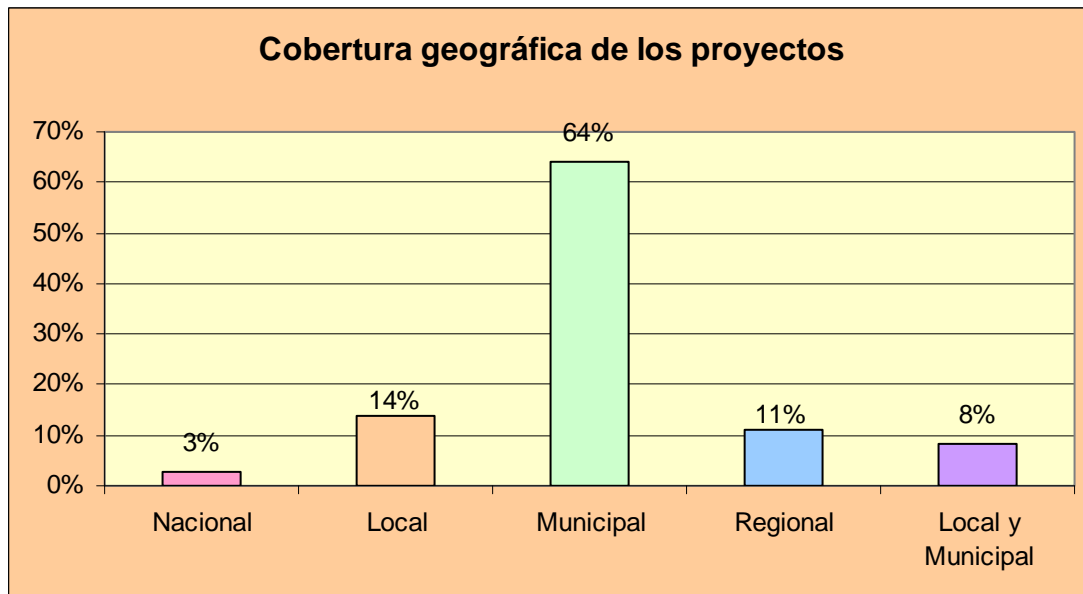
### Meses que requirieron los proyectos para su ejecución

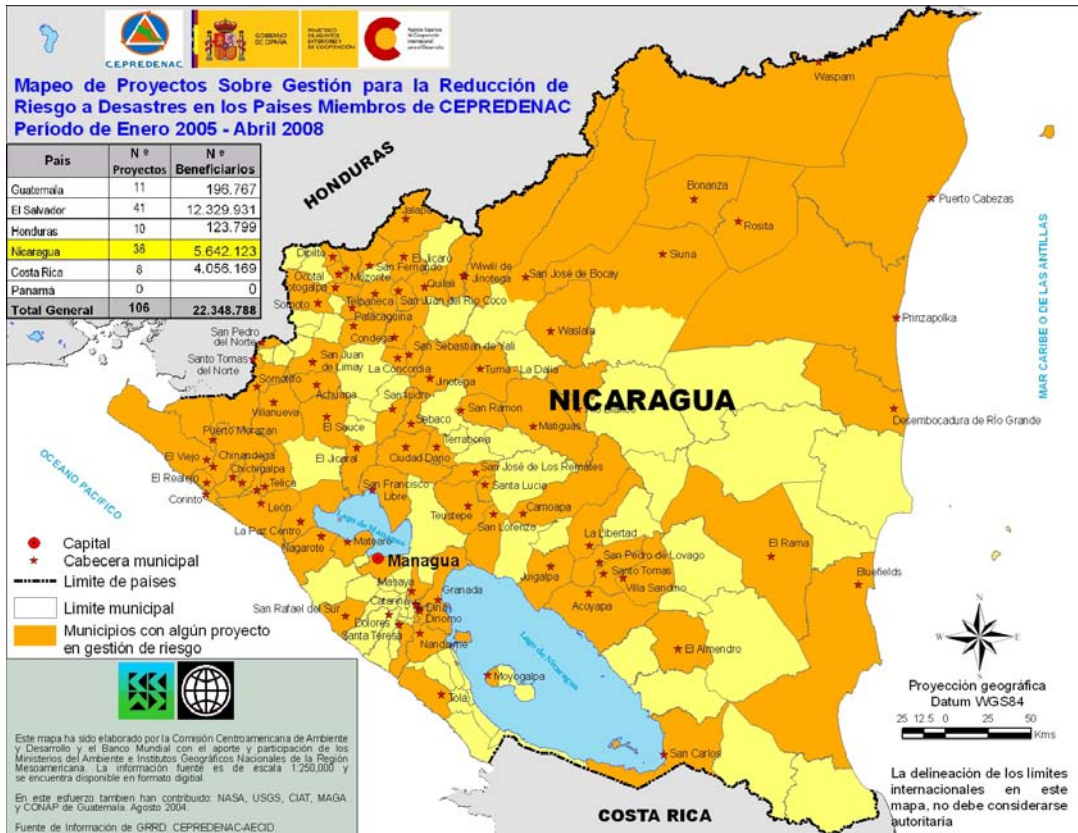
Un poco más de un tercio de los proyectos ejecutados en Nicaragua, duraron de siete a doce meses; el 29.4%, quince meses; el 23.5%, de uno a seis meses; el 8.8%, dieciocho meses; y el 2.9%, treinta y seis meses. En resumen, casi el 60% de los proyectos se ejecutaron en el corto plazo, es decir, a un máximo de un año.



### Cobertura Geográfica de los proyectos

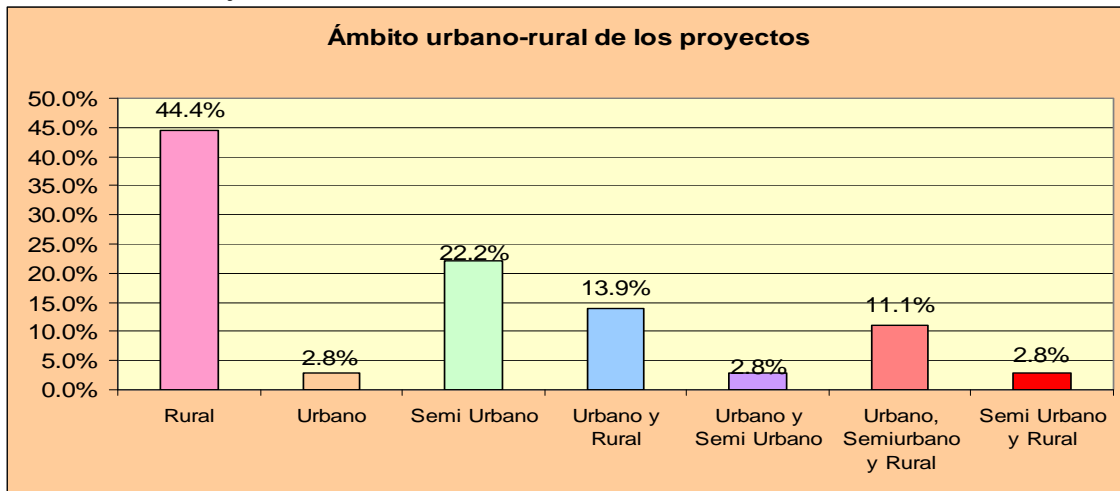
El 86.1% de los proyectos ejecutados en Nicaragua tuvieron una cobertura geográfica municipal (63.9%) y local (13.9%), y una combinación de local y municipal (8.3%). El 11.1% fueron regionales; y el 2.8%, nacionales.





### Espacio político administrativo de intervención de los proyectos

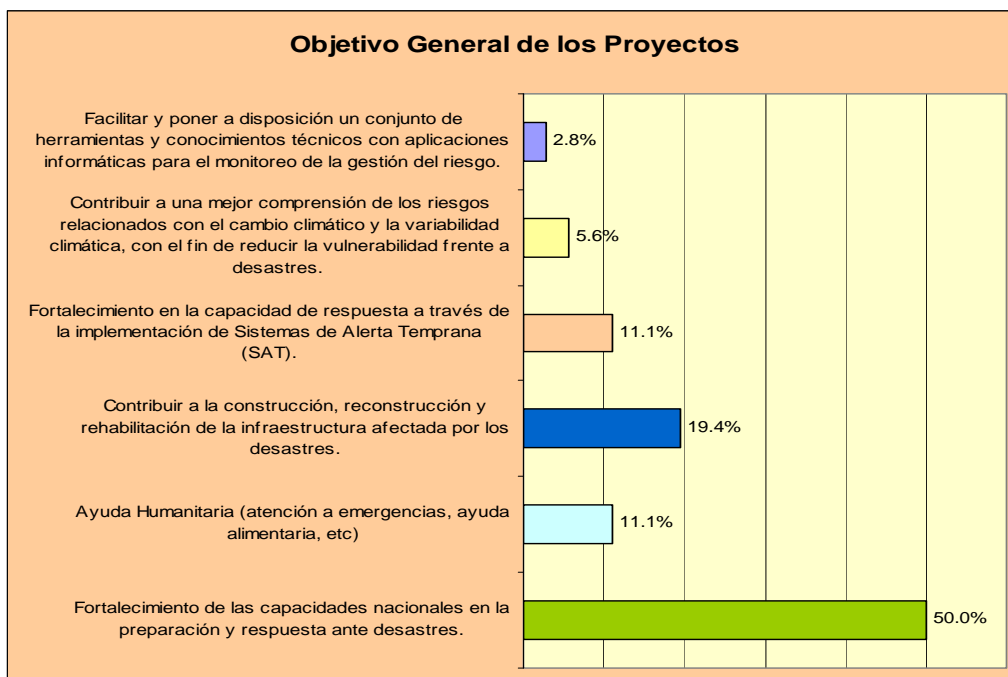
En Nicaragua, el 44.4% de los proyectos tuvo un espacio político administrativo de intervención, de carácter rural; y sólo el 2.8% fue urbano. El 27.8 se realizaron en espacios múltiples: urbano y rural (13.9%), urbano, semiurbano y rural (11.1%); y semiurbano y rural (2.8%). Otras combinaciones más relacionadas al espacio urbano, fueron: Semiurbano (22.2%); y urbano y semiurbano (2.8%). En síntesis, los espacios más vinculados a lo rural tuvieron un predominio con el 72.2%; y los urbanos, 27.8%.





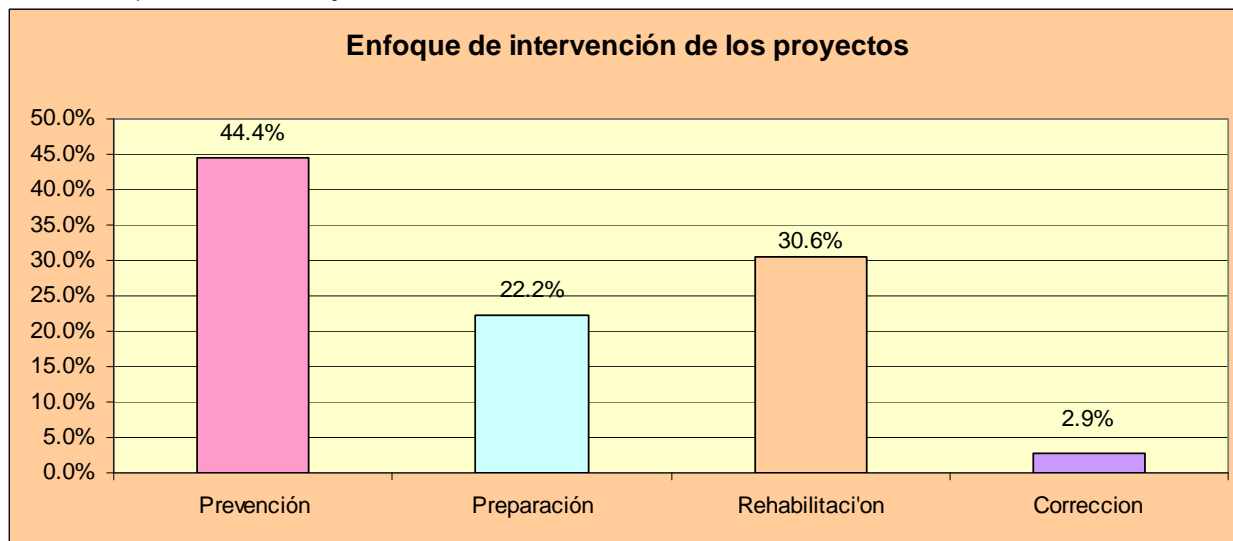
### Objetivos generales de los proyectos

La mitad de los proyectos ejecutados en Nicaragua tuvieron como objetivo general Fortalecer las capacidades nacionales en la preparación y respuesta ante desastres; el 19.4%, Construcción, reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura afectada por los desastres; el 22.2% tienen a partes iguales: Ayuda Humanitaria (11.1%) y Fortalecer la capacidad de respuesta aplicando sistema de alerta temprana (SAT). El 5.6% de los proyectos tuvo como objetivo general Contribuir a una mejor comprensión de los riesgos relacionados con el cambio climático y la variabilidad climática. Finalmente, con el 2.8%, Facilitar y poner a disposición un conjunto de herramientas y conocimientos técnicos con aplicaciones informáticas.



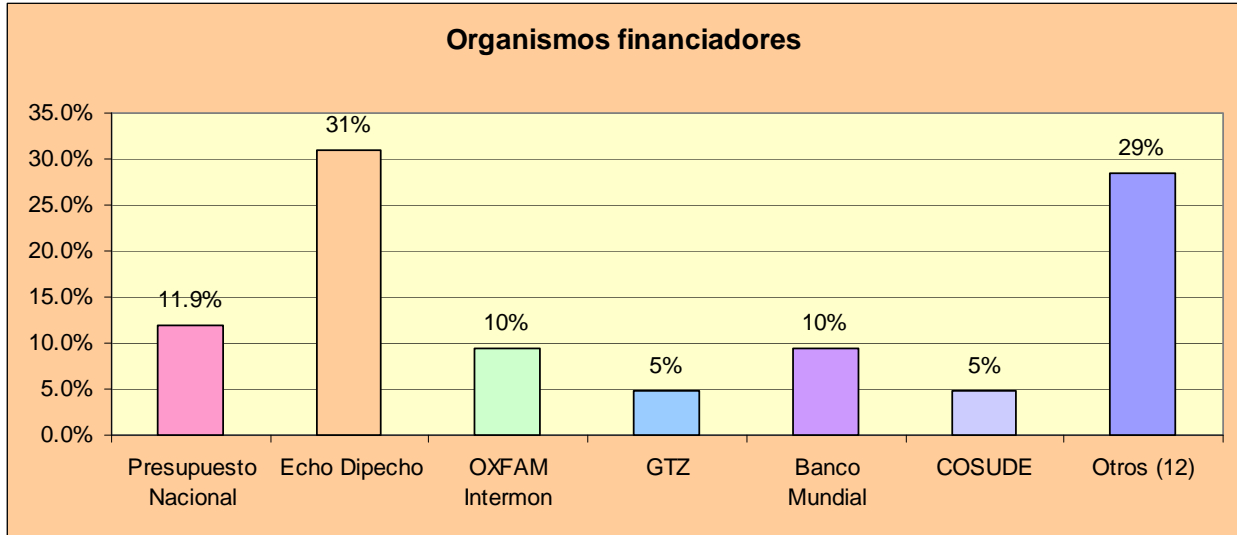
### Enfoque de intervención de los proyectos

Los proyectos ejecutados en Nicaragua tuvieron como enfoques de intervención: Prevención (44.4%); Rehabilitación (30.6%); Preparación (22.2%); y Corrección (2.8%).



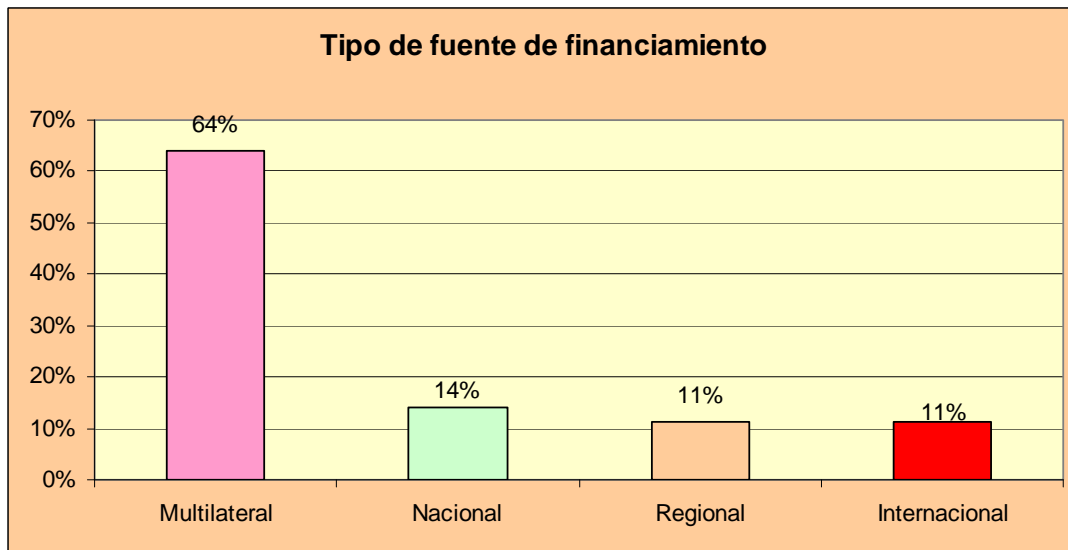
### Organizaciones que financiaron los proyectos

El 88.1% del financiamiento para los proyectos ejecutados en Nicaragua, provino de organismos nacionales y el 11.9%, del presupuesto del Estado. Los organismos que más proyectos financiaron fueron: Echo- Dipecho (31%); Intermón Oxfam y Banco Mundial (9.5%, cada uno); y GTZ y COSUDE (4.8%) cada uno. Doce organismos más, financiaron el 28.5% de los proyectos.



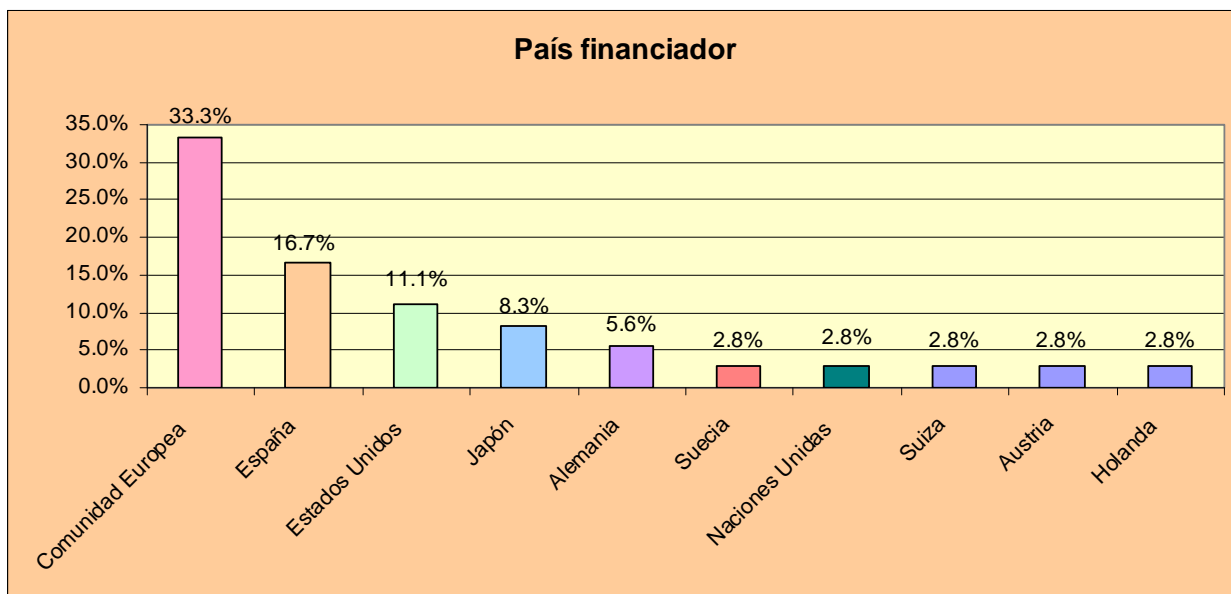
**Fuente de financiamiento de los proyectos**

En Nicaragua casi el 64% de las fuentes de financiamiento fueron de carácter multilateral. Otras fuentes fueron: Nacional (13.9%), Regional (11.1%); Internacional de un solo país u organismo (11.1%).



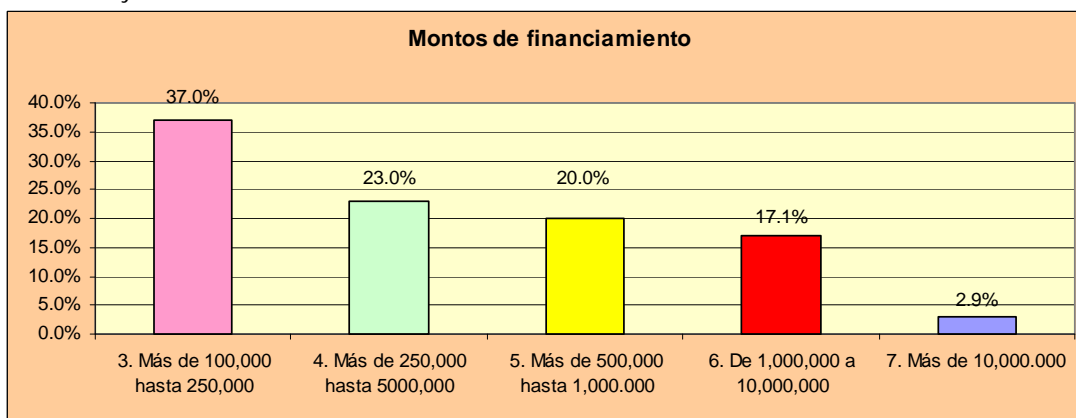
**Países de donde provino el financiamiento**

El 33.3% del financiamiento para los proyectos ejecutados en Nicaragua provino de la Comunidad Europea; de España (16.7%); Estados Unidos (11.1%); Japón (8.3%); Alemania (5.6%). Con 2.8% están: Suecia, Naciones Unidas, Suiza, Austria y Holanda. Otros países el 11%.



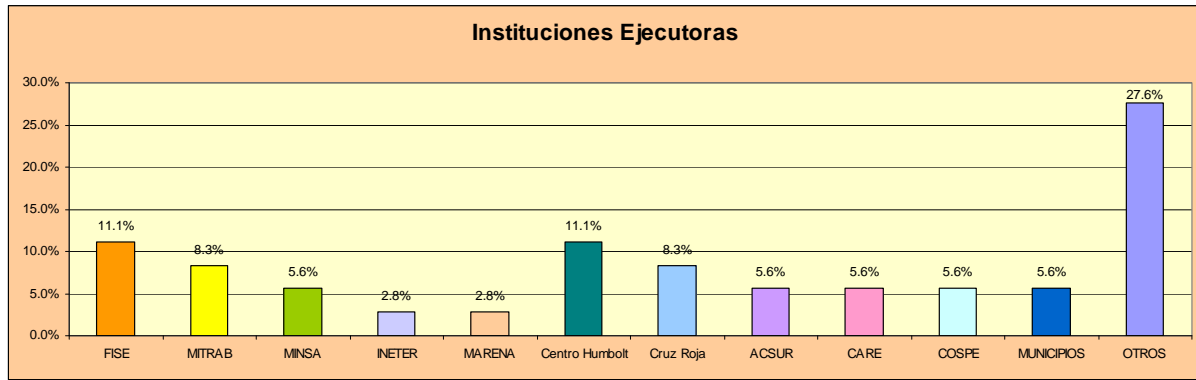
### Montos de financiamiento de los proyectos

El 17.1% de los proyectos realizados en Nicaragua tuvieron un monto de financiamiento entre un millón y diez millones de dólares; y el 2.9%, de más de diez millones de dólares. El 37% tuvo financiamientos de menos de cincuenta mil dólares hasta 250 mil. El 22.9% de los proyectos contó con montos de más de 250 mil hasta medio millón de dólares; y el 20%, de más de medio millón al millón de dólares.



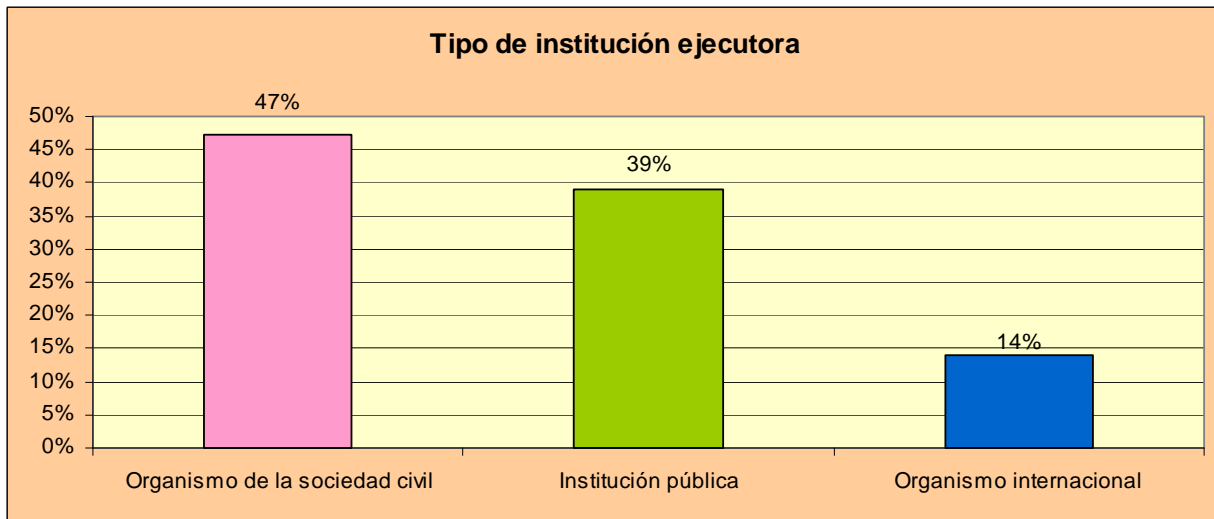
### Instituciones ejecutoras de los proyectos

El 30.6% de los proyectos de Nicaragua fueron ejecutados por cinco instituciones del Estado: FISE (11.1%), Ministerios de Transporte (8.3%) y de Salud (5.6%), INETER (2.8%) y MARENA (2.8%). El segundo organismo ejecutor es el Centro Humboldt (11.1%), y el tercero, Cruz Roja Nicaragüense (8.3%). Les siguen, con 5.6%, ACSUR Las Segovias, CARE, COSPE y gobiernos municipales. Diez organismos más, tienen 2.8% cada uno.



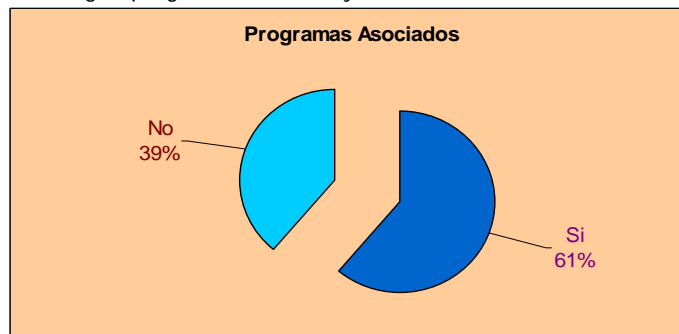
### Tipo de instituciones que ejecutaron los proyectos

Organismos de la sociedad civil fueron los mayores ejecutores en Nicaragua, con el 47.2% de los proyectos. En segundo lugar, las instituciones públicas (38.9%) y finalmente, organismos internacionales (13.9%).



### Proyectos que tuvieron programas asociados

El 61.1% de los proyectos tuvo algún programa asociado y el 38.9%, no.

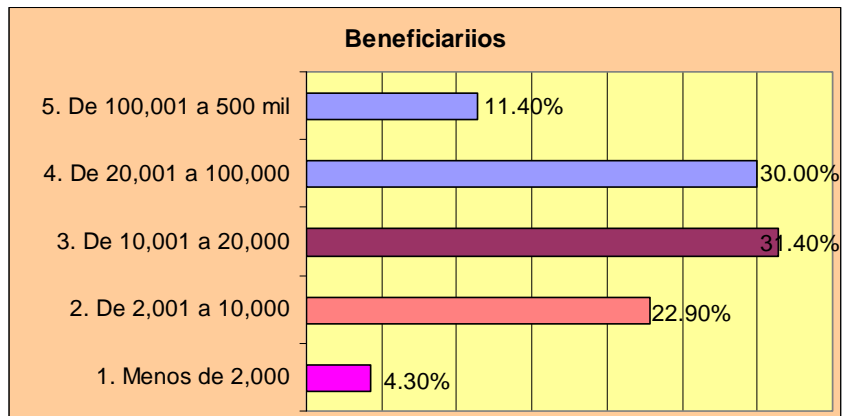


### Nombres de los programas asociados

En Nicaragua Echo-Dipecho es el organismo asociado a ejecutores de proyectos, con el 35.7%. Le sigue, INETER (público), con 21.4%. Luego están seis organizaciones y programas, con 7.1% cada uno. Éstos son: COSUDE, MINED, Programa humanitario y de reducción de riesgos a desastres; Programa Humanitario y de Reducción de Riesgos a Desastres; Cruz Roja Nicaragüense; Programa de multifase de viviendas para pobladores de bajos recursos; y Masrenace.

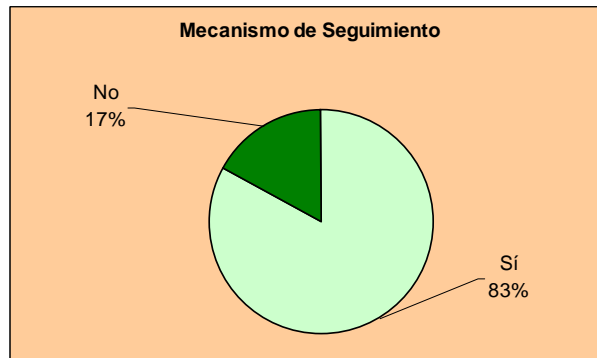
### Beneficiarios de los proyectos

El 31.4% de los proyectos beneficiaron a grupos de entre más de diez mil y veinte mil personas. El 22.9%, entre más de dos mil y diez mil personas; el 30%, de más de veinte mil a cien mil; el 4.3% a comunidades de menos de dos mil habitantes; y el 11.4% a colectividades de más de cien mil hasta medio millón de personas.

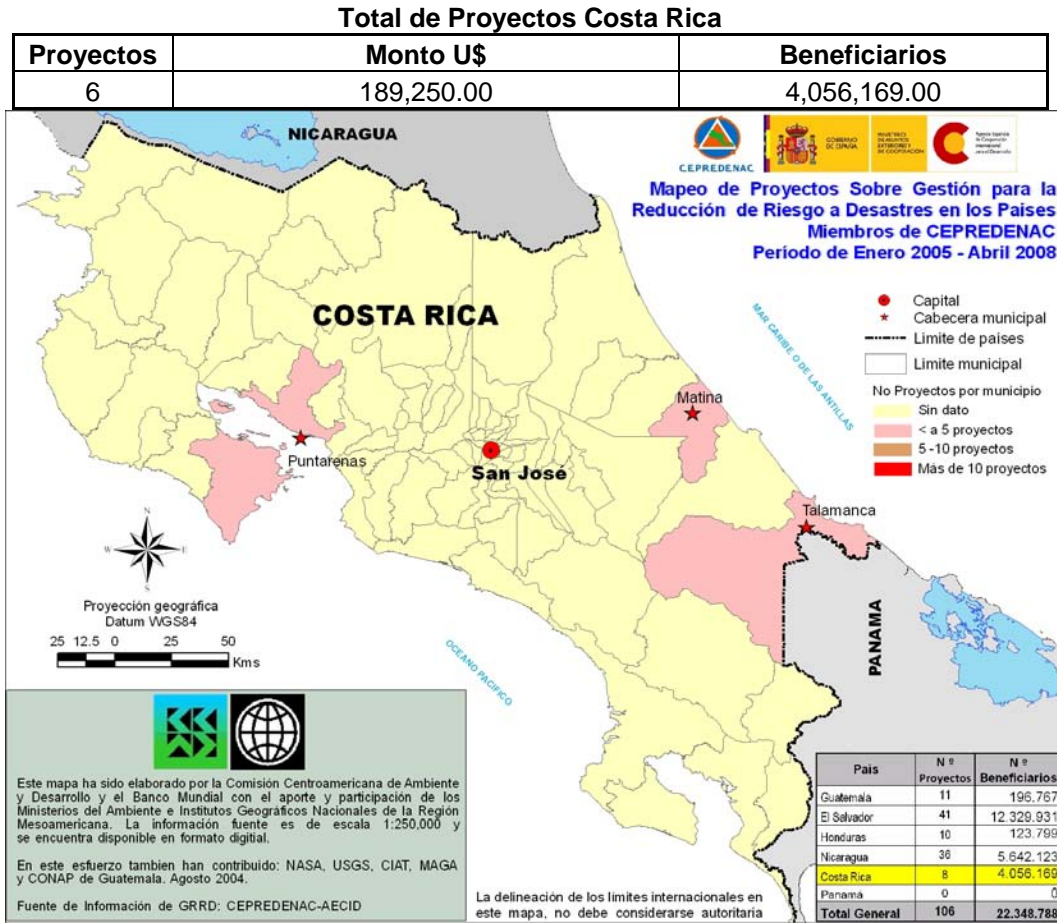


### Mecanismos de seguimiento de los proyectos

El 83.3% de los proyectos de Nicaragua tiene seguimiento, y el 16.7% no.

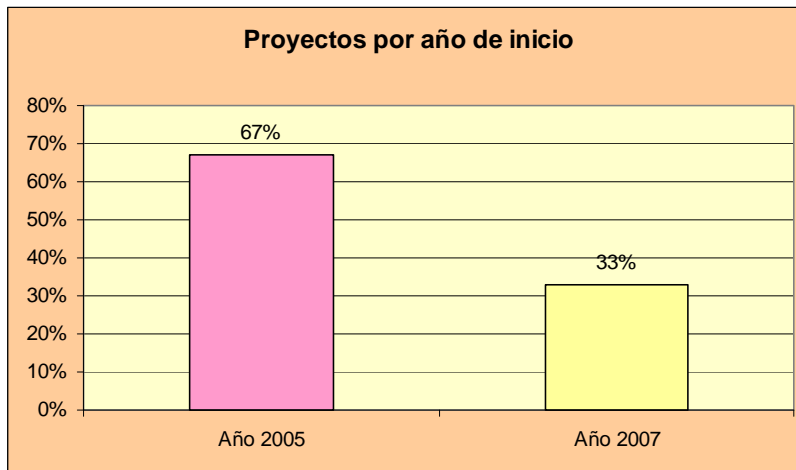


### 2.3. Costa Rica



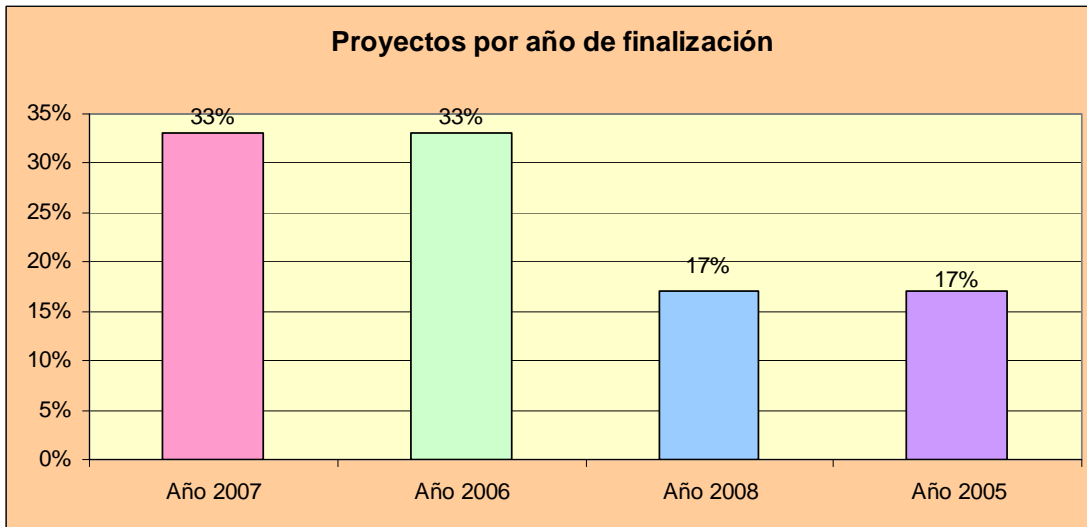
#### Fecha de Inicio de los Proyectos

Más de la mitad (52%) de los proyectos de Costa Rica comenzaron en el primer semestre del año 2005, el 48% en el primer semestre del 2007.



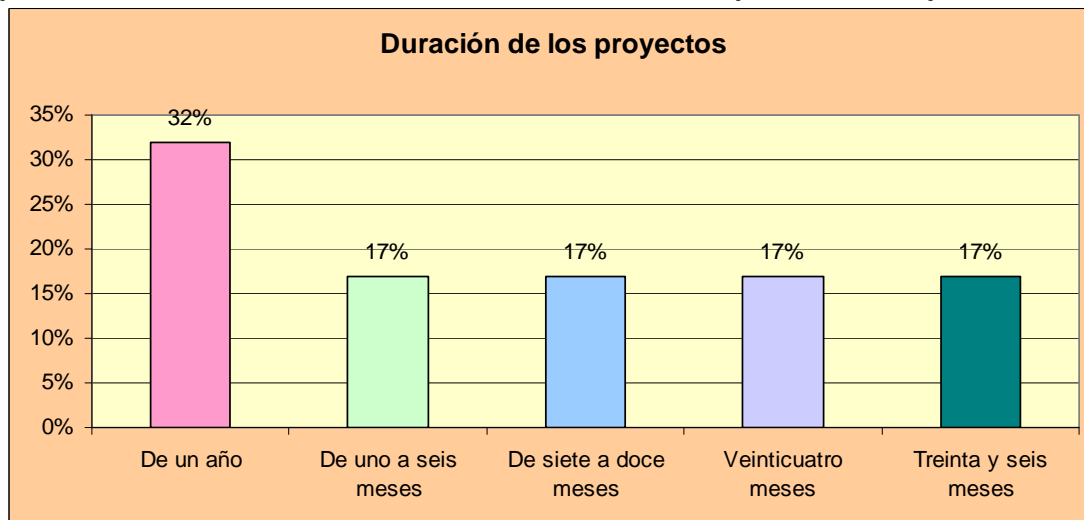
### Fecha de finalización de los proyectos

El 25% de los proyectos de Costa Rica finalizaron en el año 2005, el 25% en el 2006, el 25% en el 2007 y el 25% en el 2008.



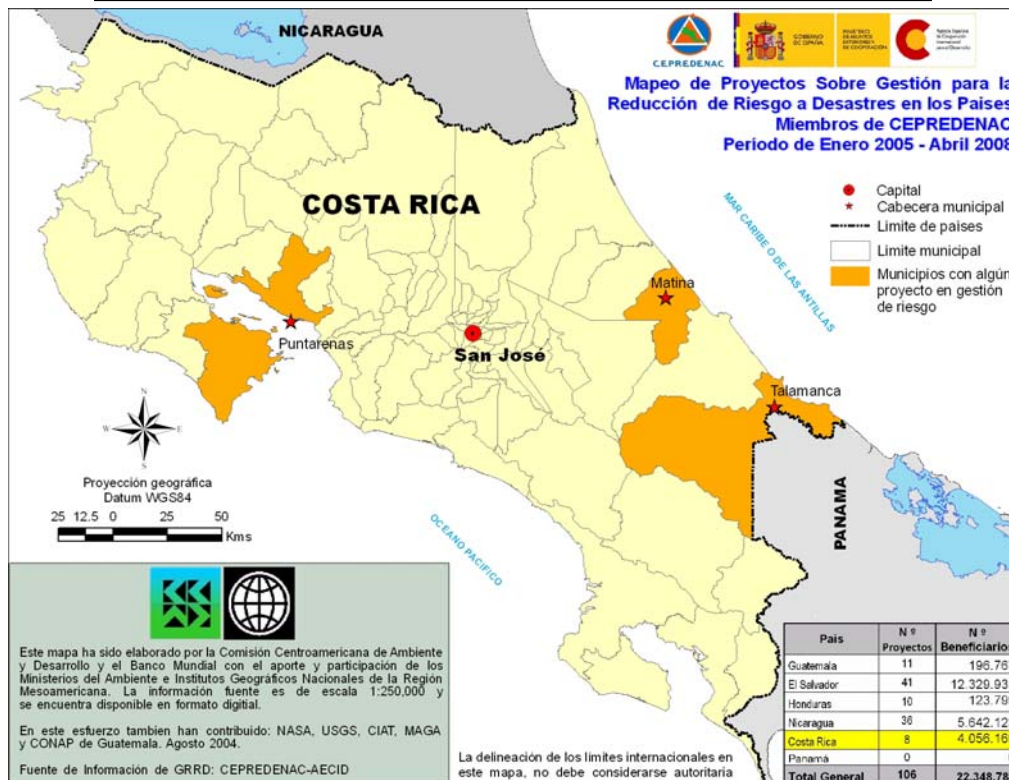
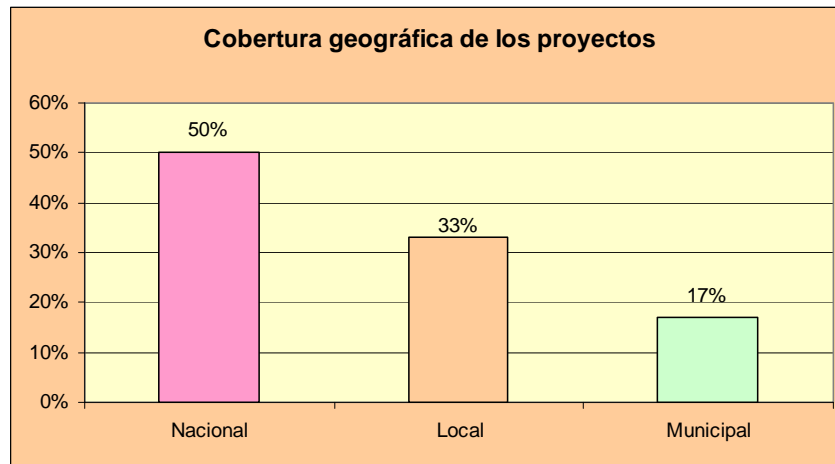
### Meses que requirieron los proyectos para su ejecución

En Costa Rica el 32% de los proyectos requirieron un máximo de un año para su ejecución: de uno a seis meses (17%) y de siete a doce meses (17%). El 17% fueron a veinticuatro meses; y el 17% a treinta y seis meses.



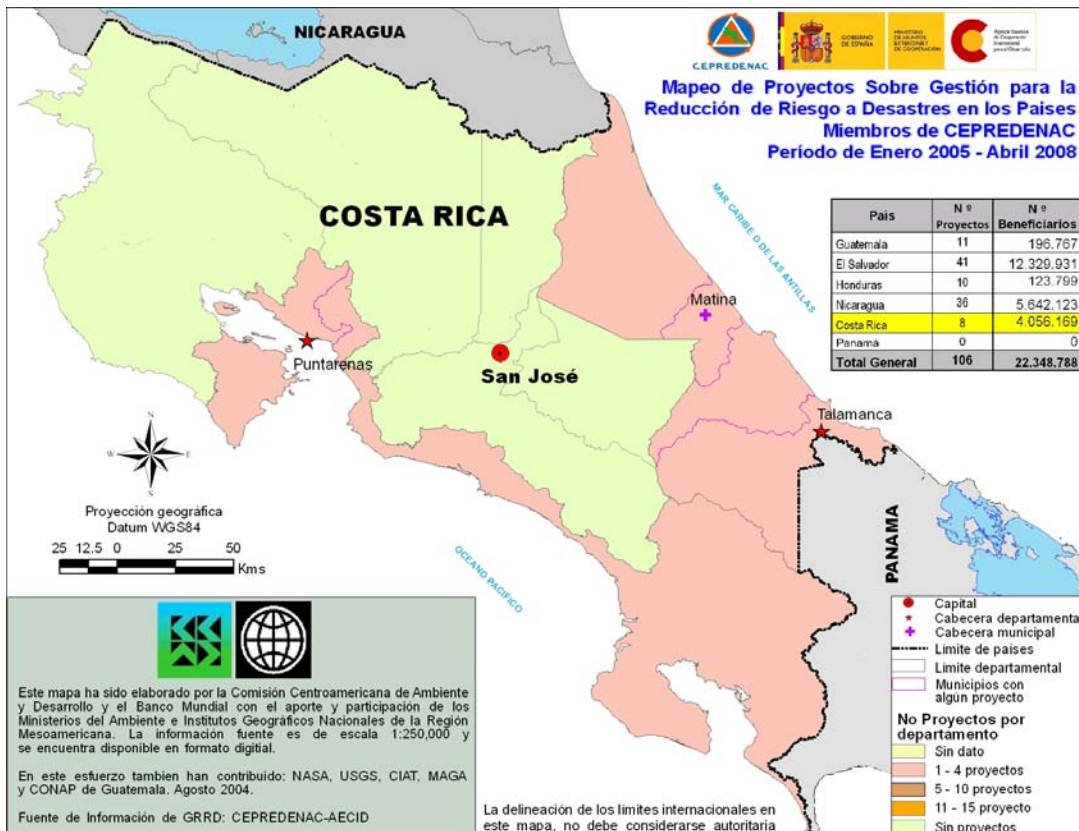
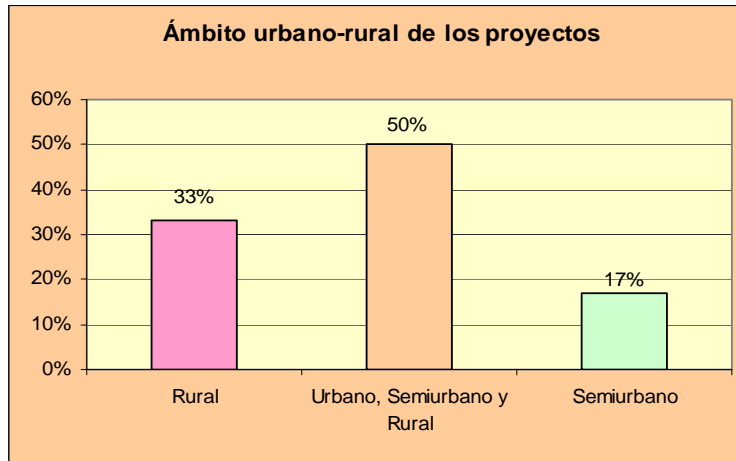
### Cobertura Geográfica de los proyectos

La mitad de los proyectos en Costa Rica, el 50% tuvieron una cobertura geográfica Nacional; a nivel Local (33%) y a nivel Municipal (17%).



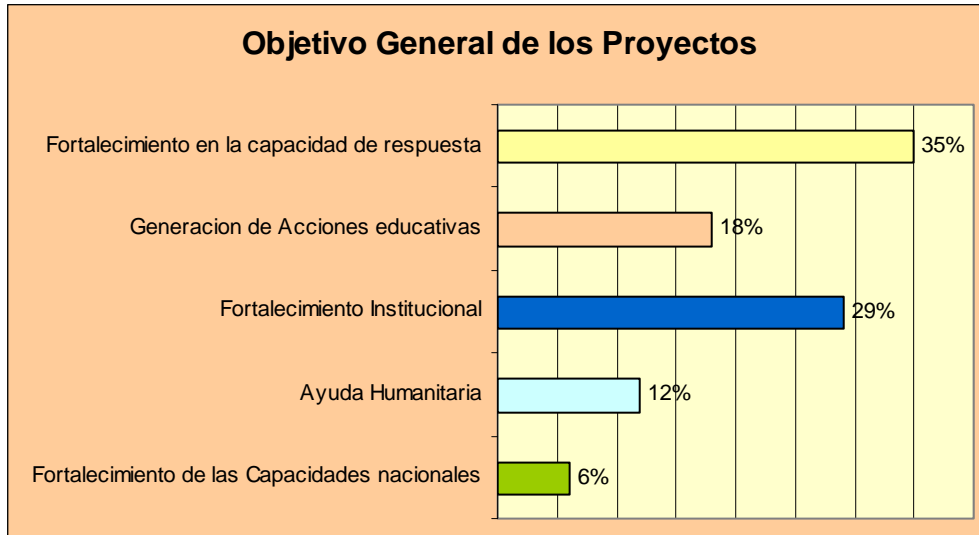
### Espacio político administrativo de intervención de los proyectos

El 50% de los proyectos en Costa Rica se ejecutaron simultáneamente en el área urbana, semi-urbana y rural, el 33% en el área rural y el 17% en el área semi-urbana.



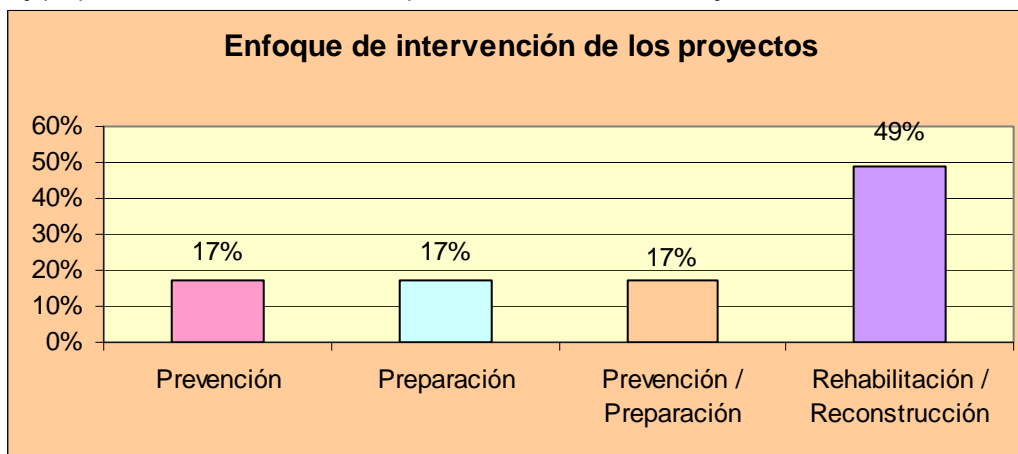
### Objetivos generales de los proyectos

En Costa Rica los proyectos tuvieron como objetivos general, Fortalecimiento de las capacidades nacionales en la preparación y respuesta ante desastres (6%). Ayuda Humanitaria, marcó 12%. Fortalecimiento institucional tuvo (29%), Generación de acciones educativas con enfoque en GRR (18%) y Fortalecimiento en la capacidad de respuesta a través de los sistemas de alerta temprana (35%).



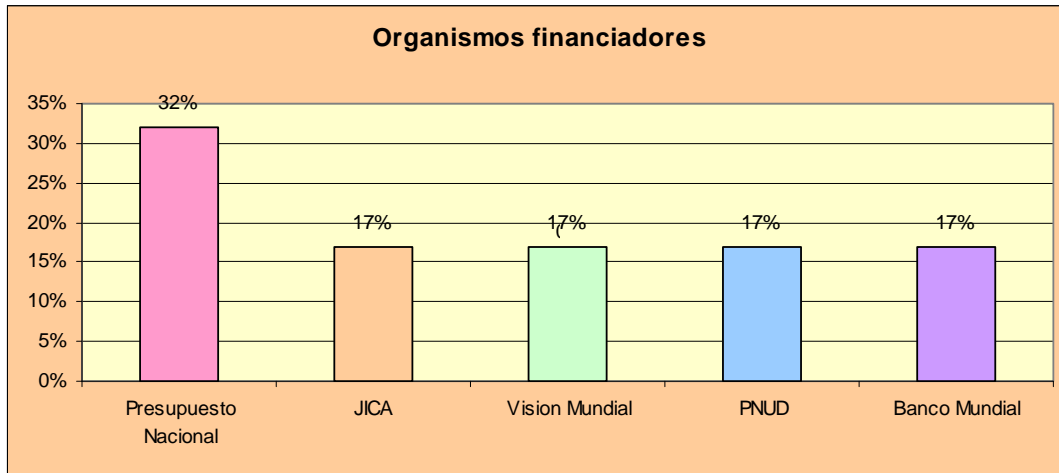
#### Enfoque de intervención de los proyectos

Los proyectos en Costa Rica, tuvieron un enfoque de intervención de Prevención (17%) y de Preparación (17%), en Prevención y preparación (17%), los otros enfoques tuvieron: Rehabilitación y Reconstrucción (49%).



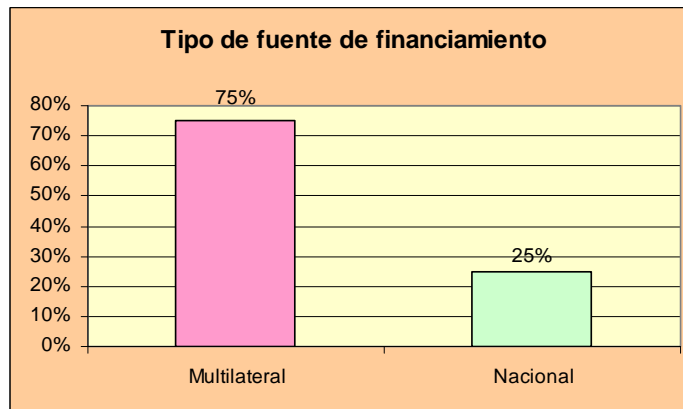
#### Organizaciones que financiaron los proyectos

En Costa Rica, el 32% del financiamiento a los proyectos en GRR corresponden al presupuesto nacional de la república, Visión Mundial financió el 17%; Banco Mundial el 17%, JICA 17% y el PNUD el 17%..



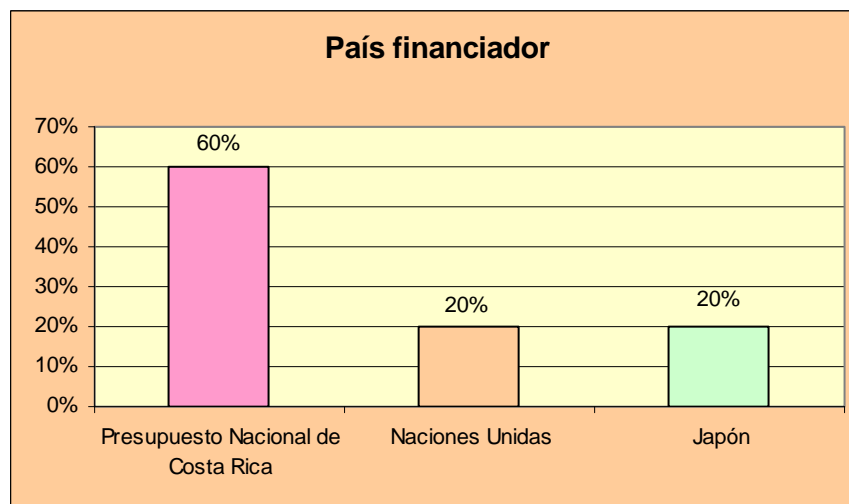
### Fuente de financiamiento de los proyectos

El Costa Rica el 75% de las fuentes de financiamiento fue de carácter multilateral y 25% con financiamiento nacional.



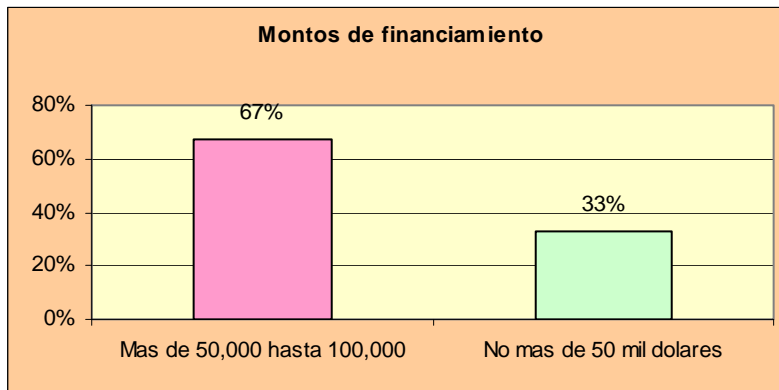
### Países de donde provino el financiamiento

El principal proveedor de fondos fue del presupuesto nacional de Costa Rica (60%), Japón con el 20% y las Naciones Unidas con el 20%.



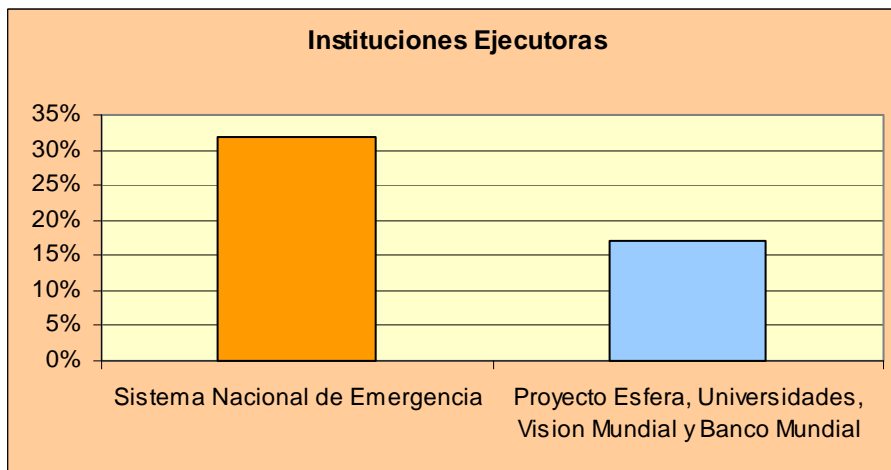
### Montos de financiamiento de los proyectos

El 67% de los proyectos ejecutados en Costa Rica tuvieron un financiamiento de más de 50 mil hasta cien mil dólares; y no más de 50 mil dólares el 33%.



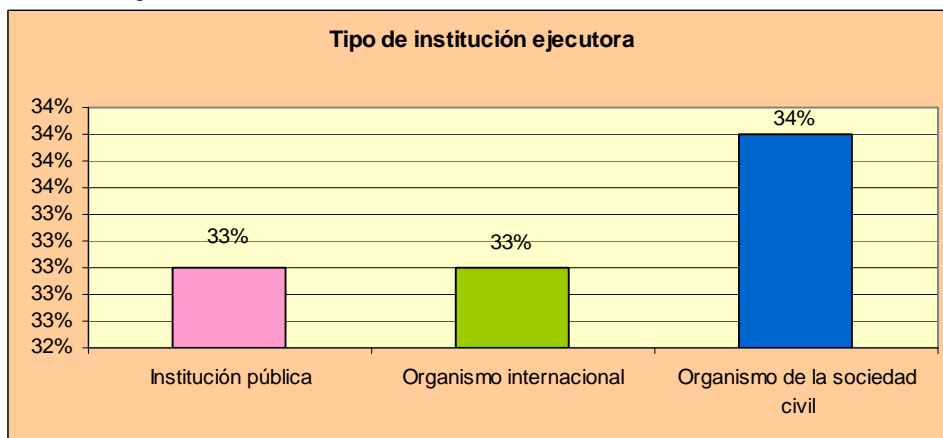
### Instituciones ejecutoras de los proyectos

El 32% de los proyectos fueron ejecutados por el sistema nacional de emergencia, Proyecto Esfera, Universidades, Visión Mundial y Banco Mundial 17% cada uno.



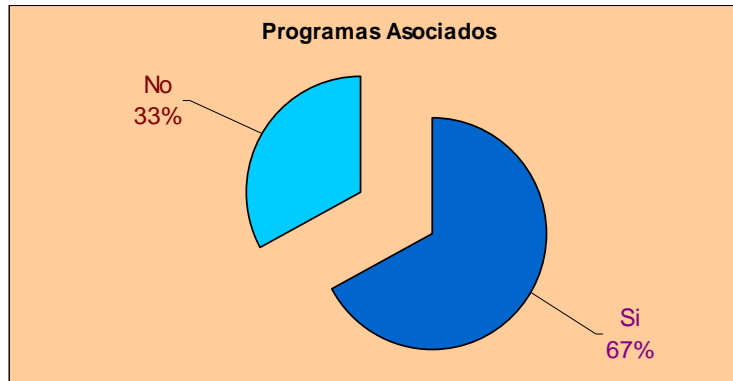
### Tipo de instituciones que ejecutaron los proyectos

Organismos internacionales ejecutaron el 33% de los proyectos en Costa Rica, el 33% a instituciones públicas, y el 34% corresponde a los organismos de la sociedad civil.



### Proyectos que tuvieron programas asociados

En Costa Rica el 67% de los proyectos tuvo algún programa asociado y el 33% no tienen programa asociado.

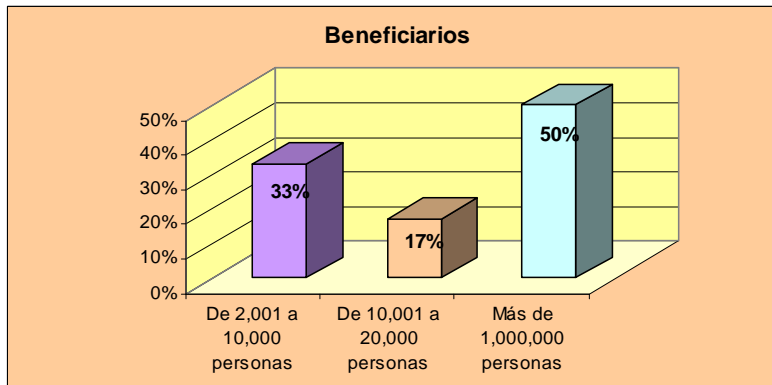


### Nombres de los programas asociados

El 67% de los proyectos de Costa Rica que tuvieron programa asociado a través del ICE y un 33% fue la sistematización en Gestión del Riesgo en el sector educativo.

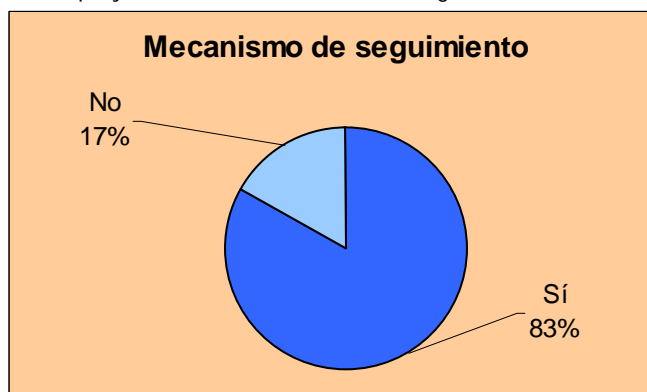
### Beneficiarios de los proyectos

El 50% de los proyectos tuvieron como beneficiarios a más de un millón de personas. De dos mil uno a diez mil personas 33%. Y de más de diez mil a veinte mil personas, el 17%.



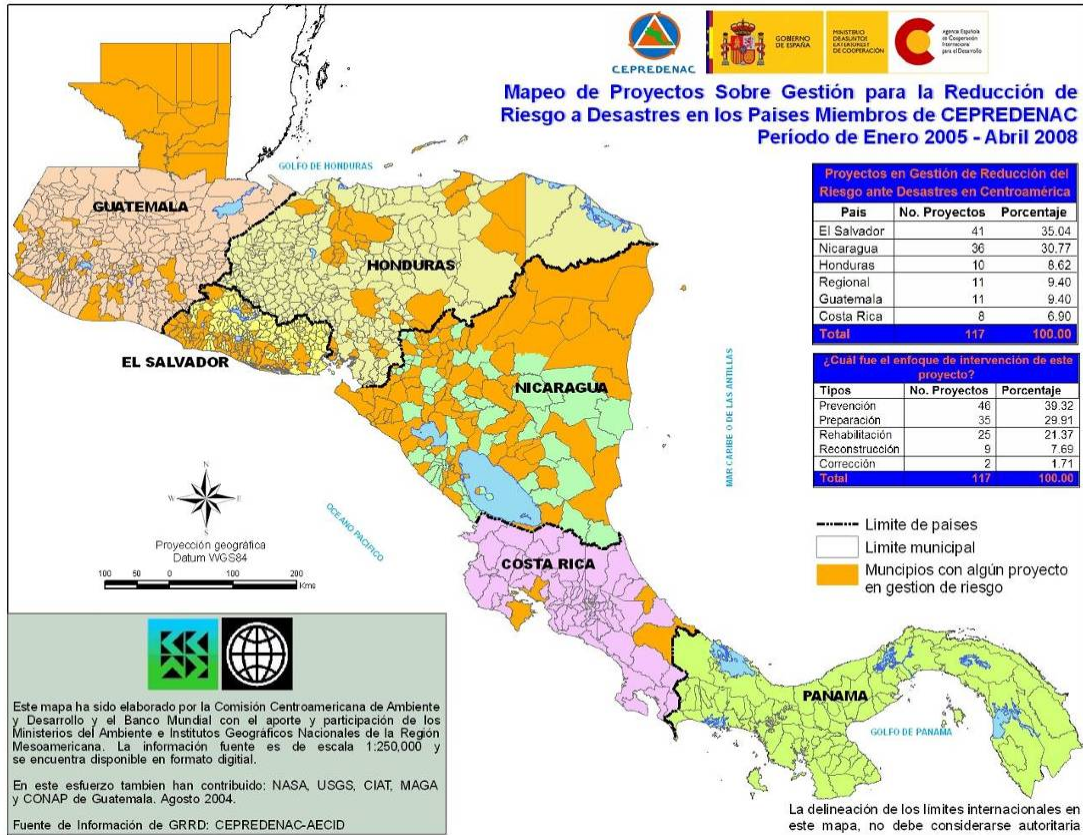
### Mecanismos de seguimiento de los proyectos

En Costa Rica el 83% de los proyectos tiene mecanismo de seguimiento, el 17%, no.



■ Mapa Regional

Mapa Regional de Proyectos GRRD por Enfoque de Intervención y Número de Proyectos



### 3. ESTRUCTURA DE BASE DE DATOS PARA ANALISIS ESTADISTICO.

Establecida la estructura de una base de datos sobre acciones de gestión para la reducción del riesgo y las variables a sistematizar

- Se elaboró propuesta de las variables pertinentes cuya aplicación permitió una recolección de información suficiente para una completa sistematización del quehacer de las instituciones involucradas en proyectos de reducción del riesgo en los países miembros de CEPREDENAC (Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala). Esta definición de 30 variables fueron diseñadas de acuerdo a los objetivos específicos y el listado de variables mínimas propuestas.
- Se elaboró la codificación de 30 variables adoptadas, para elaborar la estructura de la base de datos constituida. Con las variables y sus opciones de respuesta, se elaboró un formato estandarizado de recolección de información o ficha codificada que se distribuyó entre los organismos claves que proporcionaron la información.
- El diseño de estructura, las especificaciones técnicas de la base de datos y el cuestionario con 30 variables fue aprobado por CEPREDENAC-AECID. Se elaboró la programación de la base de datos en el *software* SPSS.

Se generó una base de datos que permitió realizar los análisis estadísticos sobre las áreas de intervención, enfoques e instituciones involucradas en proyectos de gestión para la reducción del riesgo a desastres

- El formato estandarizado de recolección de información se aplicó a actores claves previamente seleccionados por su pertinencia en el tema de investigación en coordinación con los sistemas nacionales.
- Realizado un proceso minucioso de revisión de la información contenida en las fichas enviadas por los organismos de cada país, posteriormente se procedió a la alimentación de la base de datos con 117 fichas con información completa e incompleta. Además se procesaron 101 fichas que no aplicaban principalmente por estar fuera del rango del estudio.
- Toda la información contenida en las fichas se registraron numéricamente las respuestas a las variables, se digitalizó en la estructura de la base de datos elaborada en SPSS, con lo cual construyó la base de datos.

La base de datos será susceptible de ser alimentada constantemente. Se podrá eliminar información, disminuir o ampliar, en dependencia del seguimiento y de la nueva información que se recolecte en cada uno de los países, de modo que se pueda contar con una base de datos permanentemente actualizada.

**Codificación de la base de datos en SPSS aplicando las variables seleccionadas para el estudio.**

La estructura de la base de datos está constituida por 30 variables seleccionadas para el estudio y con sus respectivas opciones de respuesta, se elaboró la codificación de cada una de las variables, en el caso específico de la codificación de país, departamento y municipios, se utilizaron los códigos del Mapa de CCAD-SIAM-BM. La codificación de la base de datos se describe a continuación:

Nombre del País	Nombre del Proyecto	Variable 1	Variable 2	Variable 3	Variable 4	Variable 5
		P1. Organismo Nacional que Administra los Proyectos	P2. Fecha Inicial	P3. Fecha Finalización	P4. Tiempo en meses	P5. Cobertura Geográfica
502 - Guatemala	Codificado con números consecutivos en base a proyectos reportados.	1. Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres de Guatemala (CONRED)	1. Enero 2005/ Junio 2005	1. Enero 2005/ Junio 2005	1. Uno a seis meses	1. Local
503 - El Salvador		2. Dirección General de Protección Civil de El Salvador	2. Julio 2005/ Diciembre 2005	2. Julio 2005/ Diciembre 2005	2. De siete a Doce meses	2. Municipal
504 - Honduras		3. Comisión Permanente de Contingencias de Honduras (COPECO)	3. Enero 2006/ Junio 2006	3. Enero 2006/ Junio 2006	3. Quince meses	3. Regional
505 - Nicaragua		4. Sistema Nacional para la Prevención Mitigación y Atención de Desastres en Nicaragua (SINAPRED)	4. Julio 2006/ Diciembre 2006	4. Julio 2006/ Diciembre 2006	4. Dieciocho meses	4. Nacional
506 - Costa Rica		5. Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	5. Enero 2007/ Junio 2007	5. Enero 2007/ Junio 2007	5. Veinticuatro meses	5. Otra / describa
507 - Panamá		6. Sistema Nacional de Protección Civil de Panamá (SINAPROC).	6. Julio 2007/ Diciembre 2007	6. Julio 2007/ Diciembre 2007	6. Treinta y seis meses	
				7. Enero/ Abril 2008	7. Enero/ Abril 2008	

Variable 6.	Variable 7.
P6. Espacio Pol. Admitivo	P7. Sector donde se realizó el proyecto.
1. Urbana	
2. Semi Urbana	
3. Rural	
4. Urbano / Semi Rural	
5. Urbano / Rural	
6. Semi Urbano / Rural	

Variable 9.		Variable 8.	
P9. Departamentos		P8. Municipios	
Cod_dpto	Depto	Cod_muni	Muni
<b>EL SALVADOR</b>			
01	AHUACHAPAN	0101	Ahuachapan
		0102	Apaneca
		0103	Atiquizaya
		0104	Concepción de ataco
		0105	El refugio
		0106	Guaymango
		0107	Jujutla
		0108	San francisco Menéndez
		0109	San Lorenzo

		0110	San pedro puxtla
		0111	Tacuba
		0112	Turín
02	SANTA ANA	0202	Coatepeque
		0204	El congo
		0206	Masahuat
		0207	Metapán
		0210	Santa ana
03	SONSONATE	0301	Acajutla
		0302	Armenia
		0303	Caluco
		0304	Cuisnahuat
		0305	Santa Isabel Ishuatan
		0306	Izalco
		0307	Juayua
		0308	Nahuizalco
		0309	Nahulingo
		0310	Salcoatitan
		0312	San Julián
		0313	Santa Catarina Masahuat
		0315	Sonsonate
		0316	Sonzacate
04	CHALATENANGO	0404	Citala
		0405	Comalapa
		0406	Concepción Quezaltepeque
		0407	Chalatenango
		0409	El carrizal
		0411	Acatenango
		0414	Las vueltas
		0418	Ojos de agua
05	LA LIBERTAD	0501	Nuevo Cuscatlan
		0503	Colon
		0504	Comasagua
		0509	La libertad
		0511	Nueva san salvador
		0513	Sacacoyo
		0520	Teotepeque
06	SAN SALVADOR	0607	Ilopango
		0608	Mejicanos
		0610	Panchimalco
		0612	San marcos
		0614	San salvador
		0616	Santo tomas
		0617	Soyapango
07	CUSCATLAN	0701	Candelaria
08	LA PAZ	0801	Cuyultitan
		0802	El rosario
		0803	Jerusalén
		0804	Mercedes de la Ceiba

		0805	Olocuilta
		0806	Paraíso de Osorio
		0807	San Antonio Masahuat
		0808	San Emigdio
		0809	San francisco Chinameca
		0810	San Juan Nonualco
		0811	San Juan talpa
		0812	San Juan Tepezontes
		0813	San Luis
		0814	San miguel Tepezontes
		0815	San pedro Masahuat
		0816	San pedro Nonualco
		0817	San Rafael obrajuelo
		0818	Santa Maria Ostuma
		0819	Santiago Nonualco
		0820	Tapalhuaca
		0821	Zacatecoluca
10	SAN VICENTE	1009	San sebastian
		1010	San vicente
		1011	Tecoluca
11	USULUTAN	1101	Alegria
		1102	Berlin
		1104	Concepcion batres
		1106	Ereguayquin
		1108	Jiquilisco
		1114	Puerto el triunfo
		1117	San dionisio
		1120	Santa maria
		1123	Usulután
12	SAN MIGUEL	1206	Chirilagua
		1217	San miguel
<b>NICARAGUA</b>			
01	CHINANDEGA	0101	El Viejo
		0102	Puerto Morazan
		0103	Somotillo
		0104	Santo Tomas del Norte
		0106	San Pedro del Norte
		0108	Chinandega
		0109	Posoltega
		0110	Chichigalpa
		0111	El Realejo
		0112	Corinto
		0113	Villanueva
02	LEON	0201	Achuapa
		0202	El Sauce
		0204	El Jicaral
		0206	Telica
		0207	Quezalquaque

		0208	León
		0209	La Paz Centro
		0210	Nagarote
03	MANAGUA	0301	San Francisco Libre
		0305	Managua
		0306	San Rafael del Sur
		0308	Mateare
04	MASAYA	0402	Masaya
		0408	Catarina
		0409	San Juan de Oriente
05	GRANADA	0501	Granada
		0502	Diriomo
		0503	Diria
		0504	Nandaime
06	CARAZO	0603	Dolores
		0607	Santa Teresa
07	RIVAS	0701	Tola
		0709	Moyogalpa
08	NUEVA SEGOVIA	0803	Dipilto
		0804	Wiwili de Nueva Segovia
		0805	Ocotol
		0806	Mozonte
		0807	San Fernando
		0808	Jalapa
		0810	El Jicaro
		0812	Quilali
09	MADRIZ	0904	Somoto
		0905	Totogalpa
		0907	Palacaguina
		0908	Telpaneca
		0909	San Juan del Rio Coco
10	ESTELI	1001	Condega
		1002	San Juan de Limay
11	JINOTEGA	1101	La Concordia
		1102	San Sebastian de Yali
		1103	San Rafael del Norte
		1104	Jinotega
		1106	El Cua
		1107	San Jose de Bocay
		1108	Wiwili de Jinotega
12	MATAGALPA	1202	Sébaco
		1203	San Isidro
		1204	Ciudad Darío
		1205	Terrabona
		1209	San Ramón

		1210	Matiguas
		1211	Ri0 Blanco
		1213	Tuma - La Dalia
13	BOACO	1301	Teustepe
		1302	San Jos0 de Los Remates
		1303	Santa Lucia
		1305	Camoapa
		1306	San Lorenzo
14	CHONTALES	1402	Juigalpa
		1403	La Libertad
		1405	San Pedro de Lovago
		1406	Santo Tomas
		1407	Villa Sandino
		1408	Acoyapa
15	RIO SAN JUAN	1502	El Almendro
		1504	San Carlos
16	R.A. ATLANTICO NORTE	1601	Waspan
		1602	Puerto Cabezas
		1603	Prinzapolka
		1604	Bonanza
		1605	Siuna
		1606	Rosita
		1607	Waslala
17	R.A. ATLANTICO SUR	1703	Desembocadura de Ri0 Grande
		1705	El Rama
		1708	Bluefields
<b>COSTA RICA</b>			
06	PUNTARENAS	601	PUNTARENAS
07	LIMON	704	TALAMANCA
		705	MATINA
Representaci3n de todos los Municipios y Departamentos		Representaci3n Centro Americana	
19 m1s el c3digo del Pa1s		20 m1s el c3digo del Pa1s	

Variable 10. Clasificación de P10.

No.	Objetivo General del Proyecto
1.	Fortalecimiento de las capacidades nacionales en la preparación y respuesta ante desastres.
2.	Ayuda Humanitaria (atención a emergencias, ayuda alimentaria, etc)
3.	Generación de acciones educativas con enfoque en reducción del riesgo a desastres.
4.	Contribuir a la construcción, reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura afectada por los desastres.
5.	Fortalecimiento institucional en la preparación y capacitación de actores claves en gestión del riesgo.
6.	Fortalecimiento en la capacidad de respuesta a través de la implementación de Sistemas de Alerta Temprana (SAT).
7.	Contribuir a una mejor comprensión de los riesgos relacionados con el cambio climático y la variabilidad climática, con el fin de reducir la vulnerabilidad frente a desastres.
8.	Facilitar y poner a disposición un conjunto de herramientas y conocimientos técnicos con aplicaciones informáticas para el monitoreo de la gestión del riesgo.

Variable 11. P11. Objetivo Especifico	Variable 12. P12. Acciones Obj.Gral.	Variable 13. P13. Acciones Obj. Esp.	Variable 14. P14. Enfoque de Intervención
			1. Prevención
			2. Corrección
			3. Preparación
			4. Rehabilitación
			5. Reconstrucción

Variable 19 / P19. Institución Ejecutora					
1	Acción Médica Cristiana	22	FUNDENIC	43	Proyecto ESFERA
2	ACSUR Las Segovia	23	FUNSALPRODESE	44	Sistemas Nacionales de Emergencia
3	ADEL Sonsonate	24	FUSAI	45	SOS
4	Agro Acción Alemana	25	Gobierno Agricultura y Ganadería	46	Universidades
5	Asociación para la sobre vivencia y el desarrollo local	26	Gobierno Estudios Territoriales	47	Visión Mundial
6	Ayuda en Acción	27	Gobierno Medio Ambiente y Recursos Naturales	48	Policía Nacional
7	CARE	28	Gobierno Salud	49	Defensa Civil
8	Centro Humboldt	29	Gobierno Transporte e infraestructura	50	UNICEF
9	CEPRODE	30	INPRHU-Esteli	51	UNETE
10	CISP – Comitato Internazionale per lo Sviluppo dei Popolli	31	IPADE	52	Cruz Roja Costa Rica
11	COMURES	32	ISMUGUA	53	Cruz Roja Panamá
12	CORDES	33	Municipalidades	54	PMA
13	COSPE	34	OIKOS	55	<b>NO APLICA</b>
14	CRS	35	OMS	56	Dirección General de Protección Civil
15	Cruz Roja Española	36	OPS	57	COPECO
16	Cruz Roja Hondureña	37	Oxfam Gran Bretaña	58	SINAPRED
17	Cruz Roja Nicaragüense	38	Oxfam-Solidaridad	59	CNE
18	Cruz Roja Salvadoreña	39	Plan Internacional	60	SINAPROC
19	FISDL	40	PNUD	61	Banco Mundial
20	FISE	41	PROCOMES	62	Cruz Roja
21	FUMA	42	PROCOSAL	63	PROPETEN

Var. 20.		Var. 21	Variable 22.		Variable 23.
P20. Tipo de Inst. Ejecuta Proyecto		P21. Progra Asociado	P22. Programa Asociado		P23. Beneficiarios
1	Organismo Sociedad Civil	1. Si	1. Echo - Dipecho	11. MINED	1. Menos de 2,000
2	Organismo Internacional	2. No	2. Programa Apoyo al MSPA de UNFPA	12. INETER	2. De 2,001 a 10,000
3	Empresa Privada		3. Plan Nacional de Respuesta	13. Programa Humanitario y de GRD	3. De 10,001 a 20,000
4	Institución Pública		4. Sistematización en Gestión de Riesgo en el Sector Educativo	14 Cruz Roja Nicaragüense	4. De 20,001 a 100,000
5	Otra - (Organismo Autónomo de Gobierno)		5. Programa de Desarrollo binacional en las zonas terrestres de Honduras y el Salvador	15. Programa Multifase de Vivienda para pobladores de bajos recursos.	5. De 100,001 a 500 mil
			6. OXFAM	16, MASRENACE	6. De 500,001 a 1,000,000
			7. SNET	17, ICE	7. Más de 1,000,000
			8. GOAL	18, Programa Regional GRD	
			9. Secretaría de Educación	19, Asistencia de Emergencia a familias afectadas.	
			10. COSUDE		
P26. Logros mas relevantes	P27. Mecanismo Seguimiento	P28. Cual Mecanismo tiene?	P29. Considera deberia haber mecanismo seguimiento		P30. Que mecanismo sugiere
Especificados en el Anexo Consolidado de proyectos en Excel.	1. Si	Procesados en el capítulo IV.	1. Si		Procesados en el capítulo IV.
	2. No		2. No		
			55		

## 4. MECANISMOS DE SEGUIMIENTOS PARA PROYECTOS DE GRRD

### 4.1. Principales mecanismos de Seguimiento a Proyectos Nacionales en GRRD

Los resultados del *"Mapeo de instituciones y proyectos ejecutados sobre gestión para la reducción del riesgo a desastres en Centroamérica"*, se recopiló información de **218 proyectos** nacionales y regionales; se clasificaron en tres categorías **91** Proyectos nacionales con información completa y finalizados, **15** Proyectos nacionales con datos incompletos, **94** Proyectos que No Aplican para el presente estudio y **18** Proyectos a Nivel Regional.

De los **91** proyectos nacionales **35** no reportaron mecanismos de seguimiento para sus proyectos, **20** reportaron a través de que entidad se hace el seguimiento pero no el mecanismo, y solamente **32** proyectos tienen un mecanismo definido para el seguimiento, lo que nos hace inferir que existe una fuerte debilidad en el seguimiento a proyectos en GRRD en los países miembros de CEPREDENAC.

A continuación resumen de los 32 mecanismos de seguimiento de los proyectos nacionales evaluados para el presente estudio por país.

En **El Salvador 6 proyectos** describen sus mecanismos de seguimiento que está determinado por el tipo de proyecto, actores involucrados y fuente de financiamiento:

- La Coordinación de la Dirección de Protección Civil, SNET y las Comisiones Municipales, dan seguimiento principalmente a la infraestructura instalada en las localidades, como por ejemplo los SAT.
- El Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local, tiene diseñado un sistema de seguimiento automatizado siguiendo los pasos de la Matriz de Marco Lógico, tienen conformada una Red de Asesores Municipales y Promotores Institucionales para el monitoreo, todo hace indicar que el sistema funciona eficientemente.
- Los proyectos ECHO-DIPECHO tienen su sistema definido para el seguimiento de proyectos que los países aplican.
- Otra forma de seguimiento es que las ONG ejecutoras continúan los proyectos en fases en coordinación con las comisiones de emergencia locales.

En **Nicaragua 15 proyectos** especifican sus mecanismos de seguimiento, se destaca la vinculación y coordinación interinstitucional entre los miembros del Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Atención ante Desastres (SINAPRED), tomando en cuenta los roles de cada nivel de organización ante emergencias a nivel nacional, participan desde el nivel comunitario, municipal, departamental y nacional. Para asegurar el seguimiento a los proyectos que impulsan se aseguran de que los comunitarios beneficiados se involucren desde el inicio del proyecto, asegurando la participación ciudadana. Se menciona la vinculación y coordinación con los socios implementadores de proyectos en GRRD.

Aparentemente, los mecanismos utilizados por los proyectos son los indicados, el problema es la sistematización de las experiencias, las lecciones aprendidas y las buenas prácticas que se pierden por no tener a nivel nacional un Mapeo o Inventario de los proyectos ejecutados, esto facilitaría el seguimiento estratégico en las áreas de intervención de proyectos en GRRD.

En **Costa Rica 5 proyectos** reportan su mecanismo de seguimiento, principalmente el seguimiento es a través de los Planes Nacionales en Reducción del Riesgo y la conformación de equipos de seguimientos binacionales que funcionan regularmente.

### Principales mecanismos de Seguimiento a Proyectos Nacionales en GRRD

1.	Conformación de una red de Asesores Municipales y promotores de la institución tienen designados municipios específicos, ellos monitorean y dan seguimiento técnico y administrativo desde el territorio, existen sistemas de indicadores que además da seguimiento el cooperante. Los asesores municipales dan seguimiento al cumplimiento de los objetivos, metas, indicadores y resultados del proyecto, el donante también tiene mecanismos de monitoreo. (FISDL, El Salvador).
2.	Sistema de seguimiento de metas institucionales, administrador de contrato, jefe de programa. (FISDL, El Salvador).
3.	Seguimiento establecido por la Unión Europea y Seguimiento Institucional. (PROARES, FISDL, El Salvador).
4.	Las ONG'S socias continúan trabajando en las zonas de alta vulnerabilidad y continúan desarrollando obras de prevención y mitigación y formando comisiones locales de emergencia. (El Salvador).
5.	Coordinación de la Dirección de Protección Civil, SNET y las Comisiones Municipales. Estas instituciones tienen entre sus roles dar seguimiento permanente al Centro Micro regional y al SAT establecidos por el proyecto. Las Comisiones Municipales dan seguimiento a las Comisiones Locales (comunales). (OIKOS – FUNSALPRODESE, El Salvador).
6.	El socio local Procomes, con el apoyo de Oxfam Solidaridad y de otras agencias, mantendrá su presencia en la zona, con proyectos de desarrollo en las áreas de micro créditos, medioambiente, participación ciudadana y fortalecimiento de capacidades en los gobiernos locales. El inicio es integrar la gestión de riesgos en los proyectos de desarrollo que se ejecuten. (El Salvador)
7.	Vinculación y/o coordinación con otras contrapartes, socios o actores locales, nacionales o regionales: Alcaldías, Defensa Civil, COMUPRED, MECD, INETER y SINAPRED. (Nicaragua)
8.	Vinculaciones con: Defensa Civil, Capacitación a Comités Comárcales, Brigadas de Rescate y Salvamento (BRS). INETER: Manejo de Pluviómetros e Hidrómetros. COMUPRED: Dirigir el proceso e integración del plan municipal. (Nicaragua).
9.	Centro Humboldt asegura el seguimiento a través de su programa regular de desarrollo en la zona proyectado hasta el 2011. Visita a comunidades beneficiadas conjuntamente con las Juntas Directivas de las Asociaciones Indígenas para dar seguimiento al funcionamiento de los sistemas de agua, funcionamiento de los Comités Locales, uso de filtros y letrinas. (Nicaragua)
10.	El Ministerio de Educación asegura el seguimiento a los planes de seguridad escolar con el apoyo de Centro Humboldt, así mismo, los gobiernos municipales aseguran el seguimiento al plan de trabajo de los COMUPRED y Centro Humboldt da seguimiento a través de visitas a la red de emprendedores (Jóvenes, Productores), al igual que a los estudiantes que están desarrollando sus tesis de curso del diplomado. (Nicaragua)
11.	Visitas de monitoreo a través de los gobiernos municipales: Oficinas de Gestión de Riesgos y Unidades de Planificación. (Nicaragua).
12.	En coordinación con el Instituto Territorial se asegura el mantenimiento y funcionamiento de las estaciones del SAT y con las asociaciones indígenas y municipalidades se asegura el funcionamiento de los CODE. Centro Humboldt cuenta con un plan de visita y monitoreo en las comunidades sobre los principales indicadores del proyecto. (Nicaragua).
13.	Una línea Base y un sistema de indicadores fueron construidos para realizar el monitoreo sistemático de cada uno de los componentes del proyecto. Acciones realizadas en coordinación con técnicos de las municipalidades, líderes comunitarios, autoridades locales del SINAPRED y personal del proyecto. (Nicaragua).
14.	Visitas periódicas de técnicos a componentes SAT, radios etc. Vínculos con radioaficionados establecidos en la zona. (Nicaragua).
15.	A través de las estructuras de participación ciudadana del litoral marino y mediante la incorporación de la zonificación de la Regulación del litoral marino. (Nicaragua).
16.	Supervisiones de los puestos de salud regional y departamental. (Nicaragua).
17.	Desde la unidad técnica de enlace para desastres del Ministerio de Salud, antes, durante y aún concluido el proyecto se continua permanente seguimiento a procesos de actualización y capacitación en la temática, en coordinación y apoyo a las autoridades regional y departamental. (Nicaragua)
18.	El Ministerio de Transporte e Infraestructura a través de la Unidad Ejecutora de la Dirección General de Vialidad, asigna un Ingeniero Supervisor que administra el proyecto a través de su respectivo contrato. (Nicaragua)

Principales mecanismos de Seguimiento a Proyectos Nacionales en GRRD	
19.	Uso del instrumento en los procesos de capacitación y formación técnica y posgraduada, función clave de la Universidad. Uso del software en los procesos de extensión universitaria. (Nicaragua)
20.	Se ha conformado un comité de seguimiento compuesto por mujeres y hombres de la comunidad beneficiada. Todos ellos son capacitados para dar seguimiento a la ejecución del proyecto. Al finalizar la obra, también son capacitados en la forma que deben dar mantenimiento a dichas obras. (Nicaragua)
21.	Las estructuras comunitarias y municipales son monitoreadas por las Asociaciones Territoriales Indígenas y los Líderes Comunitarios tradicionales. Acción Médica Cristiana, ha incorporado la Gestión de Riesgo, con componentes de Preparación en sus programas en esos territorios y da seguimiento a los avances alcanzados. (Nicaragua)
22.	El proyecto se enmarca en un proceso de reconstrucción post-emergencia, en el cual se establecieron líneas de sostenibilidad: Combinación de lineamientos de asistencia para promover desarrollo, Promoción de actividades de generación de ingresos, Involucramiento de vecinos (participación efectiva), Habilitación a pequeños productores. Visión Mundial mantuvo comunicación con las organizaciones comunales e institucionales. (Costa Rica).
23.	Capacitación constante al personal de las emisoras. Mantenimiento a los equipos de comunicación. Adquisición de nueva tecnología para facilitar los procesos de enlace. (Costa Rica).
24.	Conformación de equipos de seguimientos binacionales que funcionan regularmente. (Costa Rica)
25.	Seguimiento a través de los Planes Nacionales en Reducción del Riesgo. (Costa Rica)
26.	Los docentes siguen impartiendo clases de tsunamis en las escuelas y pueden hacerlo porque tienen suficiente material para enseñar lo aprendido. (Costa Rica).

#### 4.2. Principales mecanismos sugeridos por los países para el seguimiento a proyectos nacionales en GRRD

A los proyectos nacionales que no tenían mecanismos de seguimiento se les preguntó si consideraban que sus proyectos deberían tener un mecanismo de seguimiento y que mecanismo sugerían, fueron pocos los que respondieron a ésta pregunta, siendo mecanismos muy específicos para determinados proyectos. A continuación resumen de los 11 mecanismos de seguimiento que sugieren para sus proyectos.

- 49 -

Principales mecanismos sugeridos por los proyectos para el seguimiento a proyectos en GRRD	
Mecanismo sugerido	Proyecto
1. Divulgar la Ley y los Reglamentos de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres y Fortalecer las Comisiones Departamentales de Protección Civil.	Asistencia alimentaria a las personas afectadas por crisis y para la recuperación de medios de subsistencia. (VM, CRS, CARE-C.A)
2. Que las Unidades de Salud den monitoreo a la calidad de agua para consumo humano y capacitaciones en uso y manejo del agua.	Provisión de Agua, Saneamiento, y atención médica de emergencia a comunidades del sureste de Ahuachapán, El Salvador. FUNSA PRODESE.
3. Que el Ministerio de Obras Públicas, realice un monitoreo periódico de las zonas de los proyectos.	Obras de emergencia para Mitigación de Riesgos. (MOP, MARN, El Salvador)
4. Que la Alcaldía de San Salvador programe limpieza constante de los cauces.	Reconstrucción de cajas de obras de dragado de Arenal. (MOP, BCIE, El Salvador).
5. El Ministerio del Ambiente y de Obras Públicas de El Salvador deberían establecer convenio de cooperación para la revisión periódica de las obras de mitigación construidas.	Obras de emergencia para Mitigación de Riesgos. (MOP, MARN, El Salvador)
6. Vinculación entre los sistemas de emergencia nacionales, Defensa Civil e Institutos territoriales.	Fortalecimiento de las capacidades en gestión del riesgo en las cuencas altas del Río Estero Real y río Negro. Municipios de Achuapa, El Sauce (Dpto. León), Municipio de San Juan de Limay (Dpto. Estelí), Nicaragua.

Principales mecanismos sugeridos por los proyectos para el seguimiento a proyectos en GRRD	
7. El mecanismo de seguimiento debe estar orientado a ampliar las áreas de mitigación con el establecimiento de sistemas Agroforestales, sistemas silvopastoriles y obras de conservación de suelo. También se debe de realizar un seguimiento a rehabilitar los sistemas de alerta temprana, que consiste en darle seguimiento a lecturas de pluviómetros, mantenimiento de sistemas de comunicación, capacitación y reorganización de los comité comarcales.	Sistema de Preparación de Desastres Naturales en Comunidades Rurales del Área del Cerro Musún, Nicaragua. Fundenic, Cospe, Echo-Dipecho).
8. Todo proyecto de intervención en salud pública debe ser sometido a procesos de monitoreo y verificación de resultados.	Atención integral de las localidades afectadas por inundaciones e infestación de roedores en el municipio de Waspán, Río Coco, RAAN, Nicaragua. Japón.
9. Seguimiento a los procesos en los que se activan los planes de emergencias actualizados y la aplicabilidad de los mismos en contextos de emergencias reales, para determinar fortalezas y debilidades operativas que sirvan de insumos para retroalimentar la gerencia de salud y mejorar este tipo de planificación sanitaria.	Fortalecimiento del Programa Preparativo para Desastres del SILAIS-RAAN, Nicaragua. OPS-OMS
10. Además del seguimiento que brinda la Unidad Ejecutora, la División de Control Técnico de la División General de Planificación deberían realizar visitas a estos proyectos, si se contara con más recursos (humano y transporte).	Rehabilitación de caminos y carreteras. (MTI, Nicaragua).
11. Formación de un Comité de Seguimiento del proyecto, con representación de cada uno de los involucrados, incluyendo a la ONG que fungió como contraparte.	Mejoramiento y Reparación de Sistemas de Agua. Post desastres de las tormentas Stan y Gamma. (CISP, PI, Honduras).

## Mecanismos de seguimiento de algunas Agencias de Cooperación y Proyectos en Centroamérica.

El seguimiento y evaluación de proyectos es un aspecto esencial en el ciclo de desarrollo de todo proyecto, permite determinar el progreso de las actividades y tomar las medidas necesarias para resolver problemas, haciendo los ajustes necesarios en los objetivos y actividades.

Las agencias de cooperación para la gestión de reducción del riesgo en Centroamérica facilitan este proceso, aplicando sistemas globales de seguimiento y evaluación, a veces se tiene que desarrollar un sistema separado de seguimiento y evaluación que satisfaga los requerimientos del gobierno y de la organización financiera.

Antes de proponer un mecanismo de seguimiento para los programas y proyectos de CEPREDENAC es necesario revisar algunos mecanismos de seguimiento de agencias de cooperación y de proyectos regionales, para ubicarnos en el contexto. A continuación un resumen de los mecanismos de seguimiento a proyectos de la Comisión Europea, Monitoreo y Evaluación del Proyecto Regional de Reducción a Desastres (PRRD), Sistema de Seguimiento y Evaluación de PREVDA y Seguimiento de Proyectos de la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI).

### A. COMISION EUROPEA – ECHO-DIPECHO

La Comisión Europea en su convocatoria del **VI PLAN DE ACCIÓN DIPECHO EN CENTROAMÉRICA**, que tiene el objetivo principal de mitigar los riesgos preparando a las poblaciones vulnerables en los países de Centroamérica con mayor riesgo de sufrir desastres naturales. Uno de los cinco temas prioritarios para el VI PLAN DE ACCIÓN PARA AMÉRICA CENTRAL es la Identificación, evaluación y monitoreo del riesgo de desastres y de los sistemas de alerta temprana.

Luego dentro de la programación estratégica de los proyectos (sine qua non) se establece la implementación de una estrategia exitosa de Prevención de Desastres depende del involucramiento constante por parte de todas las organizaciones involucradas en distintos niveles antes, durante y al terminar el proyecto. Esto significa un involucramiento total de las comunidades y las autoridades relevantes durante el diseño del proyecto, su implementación, evaluación y monitoreo de mitigación de desastres a largo plazo. Asimismo, las entidades públicas relevantes, los funcionarios y los actores involucrados a cada nivel deberán ser consultados e involucrados en todas las fases del proyecto (*diseño, preparación, implementación, monitoreo, evaluación y seguimiento*). Cuando sea posible, la comunidad misma deberá pasar a hacerse cargo enteramente del proyecto.

En el *Formulario único para operaciones de ayuda humanitaria de la UE*, para la presentación de proyectos ante los programas DIPECHO, en el acápite 4 se describe el Marco Lógico del proyecto y se especifica el monitoreo de las actividades, como por ejemplo:

- Monitoreo por parte de los gerentes del proyecto con una metodología participativa tomando en cuenta a los beneficiarios, para asegurar que los resultados son alcanzados correctamente.
- Para supervisar y asegurar el desarrollo de las actividades, la supervisión está dirigida para comprobar que los resultados y objetivos están siendo alcanzados según los indicadores propuestos. Generación periódica de información a todos los niveles del personal involucrado en el proyecto.
- Se utilizan instrumentos supervisión técnica como las tarjetas de cada actividad, las ayuda memoria del desarrollo de las actividades, recursos utilizados, evaluación de los beneficiarios.
- Informes mensuales de cada técnico de las actividades bajo su responsabilidad e informe mensual consolidado de la coordinación del proyecto: el desarrollo de las actividades, el avance de los logros de los resultados, fuentes de verificación del cumplimiento de los indicadores, principales dificultades y recomendaciones.
- Reuniones trimestrales entre el coordinador del proyecto y las principales autoridades para evaluar el avance del proyecto y planificar prioridades para el próximo período.-

- Visitas mensuales con informe de visitas, para evaluación del cumplimiento de las funciones del personal y avances del proyecto.
- La Agencia de Ejecución y los Sistemas Nacionales de Prevención como Entidad Ejecutora velan porque los plazos y requisitos sean cumplidos de acuerdo al cronograma previamente aprobado. Por su parte las agencias financieras podrán realizar visitas de evaluación al proyecto para lo cual, tanto la Agencia de Ejecución como las Entidades Ejecutoras, prestan las facilidades requeridas para el efecto.
- Finalmente en el acápite 5 se tiene que describir el nivel esperado de sostenibilidad y/o conectividad.

## B. MONITOREO Y EVALUACION DEL PRRD

La gestión del Plan Regional para la Reducción de Desastres (PRRD) estaría incompleta si no se determina su éxito o fracaso, en términos del logro de los objetivos estratégicos y operativos, que en su conjunto determinan el logro de su objetivo de desarrollo. El avance en el logro de los objetivos debe medirse continua y sistemáticamente a través de un sistema de monitoreo y el éxito o fracaso debe establecerse periódicamente, a través de un sistema de evaluación. Estos dos elementos integran el sistema de monitoreo y evaluación.

El monitoreo es una actividad continua que usa la recolección sistemática de datos sobre indicadores específicos, para guiar a los dirigentes y ejecutores del PRRD hacia la consecución de los objetivos y el logro de los resultados. La evaluación, por su parte, es el diagnóstico objetivo y sistemático del plan, programa o proyecto en curso o finalizados. Incluye el análisis de aspectos como el diseño, la implementación, la gestión y los resultados obtenidos. Su propósito es determinar la relevancia y cumplimiento de los objetivos planteados, la eficiencia de la implementación, su efectividad, productos, efectos e impacto y sostenibilidad. Una evaluación debe proporcionar información confiable y útil, permitiendo la incorporación de lecciones aprendidas en el proceso de toma de decisiones.

El diseño del sistema de monitoreo y evaluación incluye los siguientes pasos:

1. Formulación de los objetivos que se pretende alcanzar con el plan.
2. Formulación de los indicadores objetivamente verificables, los medios de verificación y los supuestos que se deberán cumplir para cada nivel de objetivos.
3. Construir la línea de base para saber cuál es la situación actual al momento de iniciar la implementación del plan.
4. Definir el método y la periodicidad para la recolección de datos sobre los indicadores
5. Definir los responsables para:
  - Recolectar
  - Registrar
  - Analizar
  - Difundir los resultados
6. Realizar el monitoreo constante de los objetivos
7. Evaluar periódicamente el avance en el logro de los objetivos del plan.
8. Reporte de hallazgos
9. Uso de los hallazgos
10. Meta-evaluación: evaluación del sistema de monitoreo y evaluación.

## C. SISTEMA DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE PREVDA

El Proyecto cuenta con un Sistema de Seguimiento y Evaluación (SSE) es la base de una estrategia integrada de retroalimentación de las actividades del Proyecto y de la pertinencia de su metodología de trabajo. Para ello, se ha diseñado de tal manera que permita el seguimiento del avance de los resultados programados y, al mismo tiempo, medir su impacto social, económico y ambiental. El sistema constituye una actividad permanente en la que participará todo el personal involucrado de los 6 países, descansa sobre prácticas de recogida de información sencillas y que no requieran un sobre esfuerzo excesivo para el Proyecto.

El SSE indica la congruencia entre lo programado, lo ejecutado y el impacto de los resultados. El sistema se divide en dos subsistemas:

- i) El subsistema de seguimiento de avance físico y financiero.
- ii) El subsistema de evaluación del impacto del Proyecto.

### Subsistema de seguimiento de avance

El subsistema de seguimiento de avance físico y financiero constituye el sector más convencional de la actividad de control del Proyecto. Refiere a la valoración del cumplimiento de los resultados físicos por actividad, tal como se establecieron en la programación general. Para este subcomponente se han definido las siguientes actividades:

- i) Proveer información actual sobre el desempeño técnico de las actividades del Proyecto.
- ii) Contrastar el avance de las actividades con la programación mensual, semestral o anual desde los puntos de vista técnico y financiero.
- iii) Indicar los resultados financieros, según tipo de actividad y rubro de financiamiento.
- iv) Proveer información susceptible de análisis cualitativo.

Entre los principales instrumentos que permitirán dar un seguimiento adecuado al Proyecto se encuentran:

- Reuniones del Comité Consultivo del Proyecto: Con carácter semestral, se reunirá el Comité Consultivo. - Las Reuniones periódicas de Coordinación de la UGP que, con carácter semanal, programara sus actividades y evaluar el cumplimiento de las mismas.
- Las visitas de seguimiento: La UGP deberá estar en contacto permanente con las áreas de intervención, de tal forma que pueda acompañar y valorar, in situ, la evolución de los procesos en marcha.
- El archivo: Se considera esencial que la UGP cuente con un archivo unificado de información, debidamente ordenado y actualizado, tanto en el ámbito físico como digital.
- Los informes parciales y anuales: El principal producto informativo del Área Técnica y de S&E es el conjunto de informes que deberá rendir regularmente a los entes de tutela, con carácter trimestral, anual y a la finalización del Proyecto.
- El control contable: que girará en torno a las actividades programáticas y administrativas del Proyecto. La mayoría de estas actividades se realizarán rutinariamente, conforme a las exigencias normativas de CEPREDENAC y del CdF, como parte de la gestión del Proyecto efectuada por los países. Para llevar a cabo este seguimiento contable, se cuenta con una aplicación informática específica.

### Subsistema de evaluación de impacto

El subsistema de evaluación de impacto, constituye el núcleo y la prioridad del Proyecto, se tendrá una visión sobre los logros obtenidos. Para aplicar este subsistema, se considera un conjunto de metodologías y una selección de datos que desarrollan lo indicado en el Marco Lógico del Proyecto.

Para este subsistema se han definido las siguientes actividades:

- i) Consensuar un sistema regional de indicadores que permita definir un Índice de Vulnerabilidad propio, para la región centroamericana que considere los aspectos esenciales de PREVDA: Gestión de Riesgo, Gestión Integral de los Recursos Hídricos y Gestión Ambiental.
- ii) Medir, con base en el Índice de Vulnerabilidad definido, la evolución de la vulnerabilidad de la población centroamericana a riesgos socio-naturales relacionados con el agua.
- iii) Medir la evolución de los procesos de integración regional.
- iv) Alimentar periódicamente la programación de las acciones del Proyecto con la evaluación del impacto de las acciones ya realizadas.
- v) Evaluar los resultados obtenidos.

El subsistema de evaluación de impacto está basado en la información inicial del punto de partida del Proyecto, con datos a la manera de un corte sincrónico considerado como *situación cero* para efectos de evaluar la evolución de las variables consideradas por el Sistema. La medición de los resultados será posible mediante una aproximación de tres vías (no excluyentes):

- i) A través de datos derivados de los informes técnicos del personal de campo.
- ii) A través de estudios específicos con formularios de registro de datos simples y concretos.
- iii) A través de estudios de carácter cualitativo realizados por personal especializado relacionado con el sector implicado.

### Indicadores de evaluación

Para la evaluación del impacto del Proyecto, entendido como el modo en que las actividades contribuyen a alcanzar los resultados previstos y éstos, los objetivos perseguidos, se recurrirán a un conjunto de indicadores definidos en la Matriz de Marco Lógico. Los datos serán recolectados permanentemente por el área de Seguimiento y Evaluación, la información recabada y relacionada formará parte de la base de datos del Sistema de Seguimiento y Evaluación.

Paralelamente, de forma externa, se prevén misiones de monitoreo y de evaluación externa de Proyecto. Las más importantes se refieren a la misión de evaluación externa de medio término del Proyecto y a la evaluación externa final del mismo.

### Automatización del SSE de PREVDA

El Sistema de Seguimiento y Evaluación de PREVDA está automatizado en una aplicación informática en Web llamada **dotProject** utilizado por las Unidades de Gestión Nacional de PREVDA en cada uno de los países participantes, para el seguimiento en línea de los avances del programa regional, así mismo es monitoreado por la Unidad de Gestión Regional del programa desde Guatemala. Se administra el acceso en línea a través de password para cada uno de los países.

**dotProject** es una aplicación Web, diseñada para la [Gestión de Proyectos](#) proporciona el diseño y las funciones para el seguimiento del proyecto. Las ventajas de este programa es que es Open source (acceso y uso libre), en línea por internet, sin costo y posee una interfaz sencilla para el usuario. Este programa está en constante actualizaciones, adiciones y cambios en los códigos, con el apoyo de los usuarios.

**dotProject** define la Gestión de Proyectos a la estructuración de una serie de tareas y el calendario asociado a las tareas, a fin de lograr un resultado. La naturaleza de las tareas, [las](#) fechas de cumplimiento y sus correspondientes funciones como la planificación de proyectos, negociación de contratos, gestión de riesgos, gestión de costos, etc; todo dependerá del tipo de proyectos que el usuario tiene que administrar.

**dotProject** tiene por objeto proporcionar al administrador del proyecto una herramienta para la gestión de [tareas](#), fechas, la comunicación y el intercambio. Asumiendo que el usuario entiende los conceptos básicos de la gestión del proyecto y qué es lo que está tratando de lograr con esta herramienta para la gestión de proyectos. Se utiliza para gestionar el día a día las actividades del proyecto y dar seguimiento a los avances. (Fuente: [www.dotproject.net](http://www.dotproject.net)).

## D. Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)

La Agencia Española de Cooperación Internacional para el desarrollo (AECID) en su Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008 establece las Subvenciones a ONGD para proyectos, y convenios en el campo de la cooperación internacional para el desarrollo. Se establecen dos instrumentos de financiación de la colaboración de las ONGD: los convenios y los proyectos.

Estas subvenciones tienen por objeto la financiación de proyectos o actividades de iniciativa particular en materia de cooperación al desarrollo, como pueden ser la promoción económica y social, cultural, técnica, científica, profesional,

asistencial, de sensibilización y difusión de la cooperación internacional para el desarrollo, que podrán realizarse tanto en España como en el extranjero.

En las Convocatorias de subvenciones de la AECI a las ONGD se establece en el Anexo 1 el formato para el Informe de Seguimiento de los proyectos, este informe está relacionado con el documento de formulación de proyectos, de modo que mantiene una continuidad entre lo planificado (formulación) y lo que se está realizando (seguimiento). El informe consiste en los datos generales, descripción general del grado de ejecución del proyecto, Incidencias no previstas en la ejecución del proyecto, Grado de ejecución del proyecto, Cronograma previsto de actividades con especial atención a las modificaciones propuestas y valoración general sobre la ejecución del proyecto.

El Informe de Seguimiento pretende básicamente conocer la situación del proyecto, contrastar las variaciones que se han presentado en relación a lo planificado; disponer de las oportunas valoraciones y recomendaciones sobre la ejecución del proyecto que permitan a la AECI extraer conclusiones y enseñanzas que serán de gran interés para situaciones similares.

### **Propuesta de seguimiento a programas y proyectos ejecutados en Gestión de Reducción del Riesgo a Desastres (GRRD) en Centroamérica.**

El Seguimiento o monitoreo de proyectos es la determinación de la eficiencia del Proyecto a través de la medición regular del cumplimiento de las actividades en términos de tiempo, calidad, cantidad y presupuesto. La evaluación y seguimiento de los proyectos en Gestión de Reducción del Riesgo es un paso ineludible para su reconocimiento por parte de los diversos actores sociales y los órganos de decisión responsables de la gestión del riesgo. En consecuencia, dicha evaluación y seguimiento debe realizarse utilizando herramientas apropiadas e idóneas que faciliten la comprensión del problema y orienten la toma de decisiones.

Elaborar una propuesta para el seguimiento a programas y proyectos ejecutados en los países, tiene que desarrollarse en tres niveles local, nacional y regional; por la importancia de los diferentes roles institucionales a todos los niveles en la Gestión del Riesgo. En síntesis podemos mencionar lo siguiente:

#### **Nivel Local**

Los actores en el nivel local y comunal son de gran importancia para la gestión de riesgo en los países ya que los desastres raras veces afectan a la totalidad de un país, el riesgo a desastres varían frecuentemente. Es importante aprovechar los conocimientos locales para una eficiente gestión de riesgo y ajustarse a las medidas de las amenazas y vulnerabilidad local. Solo así puede orientarse la gestión del riesgo específico de la mejor manera posible.

Los proyectos en GRRD dirigen grandes esfuerzos para organizar, preparar y visibilizar a los comités comunitarios para la prevención de desastres, con el objetivo de fortalecer el vínculo entre el sistema municipal de respuesta y la comunidad, siendo este un factor clave para la sostenibilidad de las acciones. Con las capacitaciones y el entrenamiento brindado por los proyectos más la participación activa de los líderes comunitarios y las autoridades municipales, se logra una gran capacidad instalada en conocimiento y equipamiento para responder a las emergencias. La construcción conjunta de los Planes de Respuestas y Contingencias con la participación comunitaria y la visibilización de sus roles ante la población en general, demandan un compromiso permanente que estrecha el vínculo entre el nivel comunitario e institucional en el tema de preparación para la respuesta.

## Nivel Nacional

Los proyectos de GRRD fortalecen los Sistemas Nacionales para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres, al organizar y preparar a las comunidades ante las emergencias y desastres. Este proceso ha venido desarrollando a través de los años, como producto de las experiencias comunitarias e institucionales obtenidas desde las distintas emergencias sufridas a lo largo del tiempo. Esto permite a los líderes comunitarios, Alcaldías y sus estructuras tomar el liderazgo y responder a los diferentes compromisos que los proyectos les demanda.

El fortalecimiento del recurso humano permite un mejor desempeño y aumenta la capacidad para el seguimiento de las actividades y los acuerdos con las comunidades después de la ejecución de los proyectos. Las relaciones permanentes entre los principales actores en la Gestión de Riesgo, en base a sus roles institucionales, genera un interés común para el éxito y continuidad de los proyectos en GRRD, permite que las entidades responsables asuman totalmente los procesos de transición y entrega de la responsabilidad de las iniciativas apoyadas externamente y a su vez es aceptado y apoyado por la comunidad beneficiada.

Otro aspecto relevante para la continuidad de las acciones es la implementación de instrumentos y metodologías replicables a nivel comunitario y municipal, que permiten dirigir mejores mecanismos de coordinación entre las instituciones que conforman los sistemas nacionales de emergencia, fortaleciendo la capacidad organizacional de las comunidades, su capacidad de gestión, planificación y respuesta.

## Programas Nacionales y Planeación

Los Sistemas Nacionales de Emergencia coordinan la preparación, formulación, aplicación, seguimiento y evaluación de los *Planes Nacionales de Prevención y Atención de Desastres*, en los diferentes niveles territoriales, así como también orientar y coordinar el funcionamiento de las comisiones sectoriales del Comité Técnico Nacional del Sistema Nacional de Emergencia.

Es importante señalar que los Sistemas Nacionales de Emergencia son los que promueven, coordinar y/o realizar inventarios y estudios sobre amenazas, análisis de condiciones de vulnerabilidad y evaluación de riesgos. Coordinan la integración, funcionamiento, modernización y mantenimiento de las redes de vigilancia sísmica e hidrometeorológica, vulcanológica y de otros tipos de riesgo, para registrar, procesar y producir la información técnica y científica requerida por el sistema.

Además de coordinar y promover acuerdos, convenios, planes, programas y proyectos de carácter nacional y regional para el desarrollo de los Planes Nacionales para la Prevención y Atención de Desastres; son importantes las relaciones con los entes de planificación a nivel nacional para incorporar las políticas de prevención en planes y programas en la planificación sectorial y regional.

Los Sistemas Nacionales deben fortalecer sus sistemas de evaluación y seguimiento de la gestión y resultados, tanto en lo relacionado con las políticas como los proyectos de prevención y mitigación de riesgos financiados tanto a nivel nacional como a través de la Cooperación Técnica Internacional.

## Nivel Regional

Las lecciones aprendidas y buenas prácticas recopiladas en los proyectos en GRRD sirven como modelo para ser replicadas al resto de los países de Centroamérica, a través del apoyo de los proyectos regionales, Agencias de cooperación y de Asistencia Técnica en Centroamérica.

Insertar las lecciones aprendidas del proyecto en los planes estratégicos y operativos anuales en coordinación los sistemas nacionales de emergencia, Gobiernos Locales y Defensa Civil de cada país para que asuman el seguimiento de los resultados de los proyectos.

Fortalecer la coordinación entre los sistemas nacionales de emergencia (defensa civil, agencias gubernamentales, ONGs y los comités de emergencia local ) mediante la red de ayuda y emergencia humanitaria.

## Mapeo (Inventario) y Seguimiento a Proyectos de Gestión de Reducción del Riesgo a Desastres en Centroamérica

El propósito es desarrollar una herramienta para el Mapeo o Sistema de Inventario y Seguimiento de proyectos en Centroamérica, con el fin de que los países miembros de CEPREDENAC a través de los Sistemas Nacionales de Emergencia y la Secretaría Ejecutiva de CEPREDENAC fortalezcan los mecanismos de seguimiento en la programación de las áreas de intervención, enfoques, inversión, fuentes de financiamiento, organismos ejecutores, instituciones, etc.

El mecanismo diseñado establecerá las bases para un mejor seguimiento sobre las intervenciones realizadas en la GRRD en Centroamérica, para la orientación de políticas y programas para la reducción del riesgo a desastres, tanto nacionales como regionales y de la propia cooperación internacional.

### 4.5. Propuesta de Mecanismos de seguimiento a programas y proyectos en GRRD

#### Nivel Local:

1. Los sistemas nacionales de emergencia solicitan a los organismos ejecutores de proyectos en GRRD el llenado de la **Ficha Básica de Proyectos** diseñada por CEPREDENAC para elaborar el inventario (mapeo) de proyectos nacionales y regionales.
2. Los organismos ejecutores envían a los sistemas nacionales de emergencia la información completa de la ficha para sistematizarla.

- 57 -

---

#### Nivel Nacional

1. Con la información enviada por los organismos ejecutores de proyectos, el área de planificación de los sistemas nacionales de emergencia alimentan el inventario en la **base de datos nacional diseñada en Excel** por CEPREDENAC-AECID y facilitada a los países miembros.
2. El área geográfica de los sistemas nacionales de emergencia actualiza la ubicación de los proyectos en el Mapa elaborado por CEPREDENAC-AECID en el Mapeo de Proyectos realizado.
3. Anualmente los sistemas nacionales envían a la Secretaría Ejecutiva de CEPREDENAC el consolidado nacional de la base de datos en Excel y el mapa con la ubicación de los nuevos proyectos.
4. Los sistemas nacionales de emergencia divulgan los nuevos proyectos ejecutados en los diferentes medios y mecanismos de comunicación utilizados por su institución como por ejemplo: revistas institucionales, páginas web y correo electrónico.

#### Nivel Regional

1. La Secretaría Ejecutiva de CEPREDENAC a través de la Oficina de Cooperación Internacional y Proyectos, recibe anualmente de los países la actualización de sus bases de datos en Excel con los nuevos proyectos ejecutados en GRRD y los consolida a nivel regional.
2. La Secretaría Ejecutiva de CEPREDENAC a través de la Oficina de Cooperación Internacional y Proyectos, alimenta la **base de datos en SPSS** diseñada por CEPREDENAC-AECID, para el análisis regional de la

información de los proyectos ejecutados en la región con las variables de interés y elaboración de reportes para los tomadores de decisión.

3. La Secretaría Ejecutiva de CEPREDENAC a través de la Oficina de Divulgación realizará un trabajo divulgativo y de comunicación de la síntesis del análisis de la información de los proyectos ejecutados a nivel regional, sobre todo a través de correo electrónico y páginas Web, organizaciones no gubernamentales, agencias cooperantes y redes de información que trabajan en temas de gestión para la reducción del riesgo, como RedHum, CRID, Desenredando, La Red, Red de Desastres y UNETE.

### Herramientas a utilizar para el seguimiento a proyectos en GRRD

Durante la elaboración del “Mapeo de instituciones y proyectos ejecutados sobre Gestión para la Reducción del Riesgo a Desastres en los países miembros de CEPREDENAC”, elaborado por el Plan de Acción AECID-CEPREDENAC se diseñaron herramientas que formarán parte de los mecanismos para el Seguimiento a Proyectos en GRRD a nivel nacional y regional.

#### Herramientas:

1. **Ficha Básica** para la recopilación de información de los proyectos ejecutados en GRRD.
2. **Base de Datos en Excell** por país con el inventario de proyectos ejecutados de Enero 2005 a Abril 2008 con las variables claves para el análisis de proyectos.
3. **Base de Datos en SPSS** por país con las variables claves para el análisis del comportamiento de las intervenciones en GRRD a nivel nacional y regional.
4. Utilización de diferentes **medios de comunicación** como las páginas web de CEPREDENAC y de los sistemas nacionales de emergencia, revistas institucionales, boletines, redes de información en GRR, correo electrónico, etc.

- 58 -

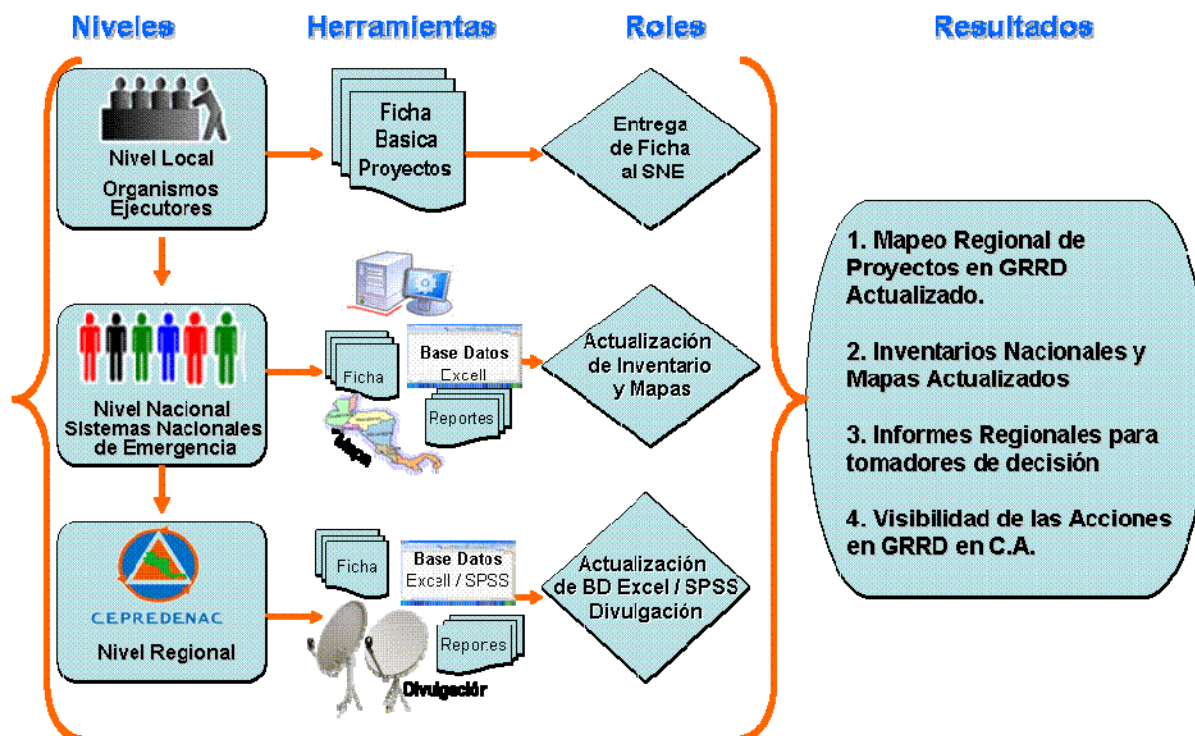
---

Ambas bases de datos son susceptibles de ser alimentadas constantemente, se puede ampliar o eliminar información, en dependencia del seguimiento y de la nueva información que se recolecte en los países, de modo que se puede contar con bases de datos permanentemente actualizadas.

#### 4.6. Resultados

1. Mapeo Regional de Proyectos en Gestión de Reducción del Riesgo actualizado anualmente.
2. Inventarios Nacionales de Proyectos en GRRD y ubicación geográfica en mapas actualizados.
3. Informes regionales elaborados para los tomadores de decisión.
4. Visibilidad de las acciones nacionales y regionales en GRRD a nivel internacional.

## Mecanismo de Seguimiento de Proyectos en GRRD en C.A



5. INFORMACION POR PAIS (Versión digital en el CD).
6. INFORMACION REGIONAL (versión digital en el CD).

## 7. CONCLUSIONES GENERALES

1. Los sistemas nacionales y sus miembros en general no sistematizan la documentación de sus proyectos ejecutados, por lo que la información se encuentra dispersa en diferentes sitios. Tampoco cuentan con unidades establecidas para el seguimiento de proyectos, y por tanto no tienen personal dedicado a estas labores específicas.
2. Los proyectos ejecutados en Gestión de Reducción del Riesgo ante Desastres (GRRD) en los países tienen de manera heterogénea mecanismos de seguimiento de proyectos como parte del Ciclo del Proyecto.
3. Las agencias de cooperación financieras y técnicas en el tema de GRRD previamente exigen a los organismos ejecutores de proyectos mecanismos de seguimiento ya establecidos por ellos, para la aprobación del proyecto.
4. Los Sistemas Nacionales de Emergencia no cuentan con inventarios actualizados de proyectos ejecutados en GRRD de sus países, difícilmente pueden dar seguimiento a los proyectos con una visión limitada para la planificación estratégica de proyectos en GRRD.
5. En general existe una coordinación débil entre los sistemas nacionales de emergencia y los organismos ejecutores de proyectos para establecer mecanismos de seguimiento a proyectos, esto es un obstáculo para el seguimiento oportuno de los proyectos en GRRD.
6. El proceso para el mecanismo de seguimiento propuesto para los proyectos en GRRD para Centroamérica se basa en los resultados del presente estudio *“Mapeo de Instituciones y Proyectos Ejecutados sobre Gestión para la Reducción del Riesgo a Desastres en los países miembros de CEPREDENAC”*, elaborado por el Plan de Acción AECID-CEPREDENAC, para dar continuidad al inventario de proyectos a nivel nacional y regional de manera práctica y sencilla.
7. La Secretaría Ejecutiva de CEPREDENAC y su Junta Directiva, podrían analizar el Sistema de Seguimiento y Evaluación (SSE) de PREVDA, realizado a través de una aplicación informática basada en **dotproject** como modelo para implementarlo en programas regionales futuros y evaluar la posibilidad de diseñar una plataforma nacional para el seguimiento de proyectos nacionales en GRRD.
8. Completar el Mapeo Institucional y de Proyectos con los países restantes Guatemala, Honduras y Panamá, siguiendo los mecanismos de seguimiento propuestos en este documento.
9. Incluir una nueva variable en el Mapeo para obtener información estratégica de los actores claves a nivel de gobiernos locales, ONGs, y Agencias de Cooperación Internacional, involucrados en la Gestión de Reducción del Riesgo ante Desastres en la región centroamericana.

## 8. ANEXOS

### Anexo 1: Ficha Básica para el levantamiento de la Información

#### FICHA POR PROYECTO

Anotar el nombre del país:		Anotar el nombre del Proyecto:		Anotar datos de contacto (Nombre, correo electrónico, teléfono) :		
P1. Anotar el nombre del organismo nacional que administra los proyectos:						
P2. Fecha de Inicio del		P3. Fecha de finalización del		P4. Anotar el tiempo en meses que requirió este proyecto para su		
P5. ¿Qué cobertura geográfica tuvo este proyecto?			1. Local	2. Municipal	3. Regional	4. Nacional
						5. Otra (Especificar)
P6. Espacio político administrativo de intervención que tuvo este proyecto. ¿En qué zona del país se realizó este proyecto?				1. Urbana	2. Semi Urbana	3. Rural
P7. ¿En qué sector (barrio, comunidad o comarca) se realizó este proyecto?:						
P8. ¿En qué Municipio?				P9. ¿En qué departamento o provincia?		
P10. ¿Cuál fue el objetivo general del Proyecto?						
P11. ¿Cuáles fueron los objetivos específicos?						
1.						
P12. ¿Qué tipo de acciones se planteó el proyecto para cumplir el objetivo general?						
1.						
P13. ¿Qué tipo de acciones se realizaron en este proyecto para alcanzar los objetivos específicos?						
1.						

P14. ¿Cuál fue el enfoque de intervención de este proyecto?											
1. Prevención	2. Corrección	3. Preparación			4. Rehabilitación			5. Reconstrucción			
P15. ¿Cuál fue la organización que financió este proyecto?											
P16. ¿De qué tipo era la fuente de financiamiento de este proyecto?											
1. Nacional			2. Regional		3. Multilateral		4. Otra (Especificar)				
P17. ¿Principalmente de qué país provino el financiamiento para este proyecto?											
P18. ¿Cuál fue el monto del financiamiento que se ejecutó en este proyecto?											
P19. ¿Cuál es el nombre de la institución ejecutora de este proyecto?											
P20. ¿Qué tipo de institución fue la que ejecutó este proyecto?		1. Organismo de la sociedad civil		2. Organismo internacional		3. Empresa privada		4. Institución pública		5. Otra (Especificar)	
P21. ¿Tuvo este proyecto algún programa asociado (*)? (Si responde Sí, continúe con la siguiente pregunta, sino, marque 55 en la P22 y pase a la P23).				1. Si	2. No	P22. ¿Cuál era el nombre del programa asociado al proyecto?			55		
P23. ¿Cuántas personas fueron las beneficiarias de este proyecto?		P24. ¿Cuántas personas beneficiarias eran del género femenino?								- 62 -	
P25. ¿De los beneficiarios, cuántos eran niños y niñas?											
P26. ¿Cuáles fueron los tres logros más importantes de este proyecto?											
1.											
2.											
3.											
P27. ¿Este proyecto tiene algún mecanismo de seguimiento?		1. Si	2. No	Si responde Si, pase a la P28 y marque 55 en la P29 y P30. Si responde No, marque 55 en la P28, y pase a la P29.							
P28. ¿Cuál es el mecanismo de seguimiento de este proyecto?								55			
								X			
P29. ¿Considera usted que este proyecto debería tener un mecanismo de seguimiento?		1. Si	2. No	55	Si responde Si, pase a la P30. Si responde No, ignore la P30 y marque 55.						
P30. ¿Qué mecanismo de seguimiento sugeriría usted para este proyecto?								55			

## Anexo 2. Documentos Consultados

- Directorio de instituciones vinculadas a la gestión para la reducción del riesgo en Centroamérica. CEPREDENAC, Guatemala.
- Plan Interagencial de Respuesta a Emergencias y Desastres, OCHA-Guatemala, 2008.
- Convocatoria de subvenciones de la AECI a las ONGD, instrucciones para cumplimentar el informe de seguimiento de proyectos, Anexo 1. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España y AECI.
- Formulario único para operaciones de ayuda humanitaria de la UE, para la presentación de proyectos ante los programas DIPECHO.
- Guía e instrucciones para socios de DG ECHO que presentarán propuestas para un VI PLAN DE ACCIÓN DIPECHO EN AMÉRICA CENTRAL. Comisión Europea ECHO-DIPECHO.
- PROYECTO ALA/2005/017-550 «Proyecto Regional de Reducción de la Vulnerabilidad y Degradación Ambiental (PREVDA)» CENTROAMERICA. Plan Operativo Global 2006-2010 (CEPREDENAC, CCAD, CRRH).
- Plan Regional de Reducción de Desastres 2006-2015. Secretaria Ejecutiva CEPREDENAC.
- Sistematización mejores prácticas educativas para la gestión del riesgo en Centroamérica. UNICEF, EIRD, Comisión Europea, Ayuda Humanitaria. 2008.
- Páginas Web: CEPREDENAC, PREVDA, SICA, CCAD, REDHUM, PNUD, CE, etc. [www.dotproject.net](http://www.dotproject.net)

## **Dirección Facultativa**

Ivan Morales  
Secretario Ejecutivo  
CEPREDENAC

## **Coordinación**

Jessica Solano – SE-CEPREDENAC  
Coordinadora Nacional  
Plan de Acción AECID-CEPREDENAC

Angel Marcos – SE-CEPREDENAC  
Coordinador Regional, Línea Prevención de Desastres  
AECID-CEPREDENAC

## **Equipo consultor**

MSc. Carolina Coronado Bejarano  
Ing. Aracely Chávez  
MSc. Guillermo Cortés Domínguez  
Ing. Luis Valerio Hernández